

# Протокол

## №

гр. София, 15.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12105** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Водим допуснатия ни свидетел. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Ц. В. В. 43 г., неосъждан, племенник на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат В. свидетелят каза – Познавам Б. С.. Чичо ми е. Знам къде живее. Б. С. живее в [населено място], [улица]. Къщата, в която живее, е закупена около 2003 г.

Към момента на закупуване къщата беше в доста лошо състояние. Беше доста стара постройка.

Имаше външно стълбище. Когато влязохме, имаше дървен под на вълни, стените бяха доста

захабени, виждаха се пукнатини. Лично присъствах, когато падна една от стените. Имаше доста стари мебели вътре. Отидох да им помагам и когато започнахме да изкарваме мебелите, от вътре едната стена започна да се накланя и след това падна. Стената, която падна, беше външна. Стените бяха изградени мисля от някакви тухли, но бяха стари на години. Предприеха действия да се почисти падналата стена и след това изградиха нова стена. Мисля, че само тази стена изградиха. Имаше някакви частични разрушения на другите стени. Когато започнаха да изграждат падналата стена от общината дадох указанията за преместване на 3 м от оградата. Старата стена, която падна, беше на границата на имота. Беше преместена стената. Тази стена се намираще на север. Бяха изградени и други нови стени върху старите основи.

В отговор на въпроси на съда свидетелят каза – Пропадна всичко, пропадна и покривът. Стените бяха изградени с газобетон.

В отговор на въпроси на адвокат В. свидетелят каза – Към старата постройка имаше прилепено стълбище. Това си спомням. Стълбището беше в лошо състояние и когато изграждахме стените, решихме да го изградим като вътрешно масивно стълбище. Изградихме го с бетон. Старото стълбище беше приобщено чрез винкели. Когато правихме ремонта, нямаше възражение от съседите, даже ни помагаша. Към 2003 г. нямам спомен от общината да са идвали на строежа. Само един път дойдох за указанията за преместване на стената на 3 м от оградата. Докато аз съм присъствал не знам от общината да са говорили с моите роднини, че трябва да се извадят някакви строителни книжа. След 2003 г. не знам да е построена допълнителна постройка.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юриконсулт В. свидетелят каза – Спомням си, че Б. С. придоби къщата през 2003 г., защото две години по-рано моите родители си купиха къща в[жк]. Спомням си, че стената падна 2003 г., защото това стана още в самото начало на закупуването на къщата, ние отидохме да изнасяме от вътре мебелите, които бяха доста стари. Аз бях там и присъствах на изнасянето на мебелите.

Юриконсулт В. предяви на свидетеля ръчна скица от 1986 г., находяща се на стр. 65-гръб от делото.

АДВОКАТ В. – Възразявам свидетелят да дава показания по предявената скица.

СЪДЪТ допуска свидетелят да отговори по предявената скица.

СВИДЕТЕЛЯТ – На скицата на стр. 65 стената, която е в дясно, е тази, която падна.

Падна и покривът, който беше гредоред. Нямам данни да е водена писмена кореспонденция със СО по отношение на дадените указания за преместване на стената. Аз знам, че СО дадох указания, защото присъствах на терен, когато дойдох служители на СО и аз го чух лично. Устно дадох указанията. За писмени нямам спомен.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ В. – Представям и моля да приемете извадка от Агенция по вписванията, от която е видно, че моят доверител не разполага с друг имот. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта на главния архитект на [населено място] като незаконосъобразна. Считаю, че в настоящото производство не беше доказано, че по отношение на 1 етаж на жилищна сграда на моя доверител е извършено незаконно строителство, което е описано в заповедта на главния архитект на СО. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля Г., разпитан в предходното съдебно заседание, доколкото той активно е участвал в административното производство в качеството си на процесуален представител на лицето, което е подало сигнала срещу незаконно строителство, поради което същият се явява заинтересовано лице, свидетел, който е запознат с цялата административна преписка. Моля да имате предвид обстоятелството, че моят доверител разполага с едно единствено жилище и в случай че заповедта на главния архитект бъде изпълнена и се събори жилищната сграда, то тогава би настъпила значителна вреда на моя доверител на основание разпоредбата на чл. 6 АПК. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските по чл. 143, ал. 3 АПК, заедно с копие на договор за правна защита и съдействие, от който е видно, че договореният адвокатски хонорар е внесен на две части изцяло.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Издадената заповед е законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: