

Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С. и Б. Т., редовно призовани, се представляват от адв. Ж. с пълномощно от днес. Лично се явява жалбоподателката А. С..

ОТВЕТНИКЪТ Изп. дир на АГКК, редовно призован, адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Й. минкова и росица М., редовно призовани, се представляват от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от жалбоподателите.

АДВ. М.: Не съм запозната с представените доказателствата.

АДВ. Г.: Не съм запозната с представените писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи копие от писмените доказателства на жалбоподателката на адв. М. и на адв. Г..

АДВ. Г.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства, но считам, че част от тях вече са представени по делото. Досежно съдебното решение от 05.02.66г. ще взема отношение след като се запозная със съдържанието му и разговарям с доверителите си. Що се отнася до скицата, копие от неodobрен кадастрален план, аз съм взела становище по представената с жалбата в мое заявление. По представената комбинирана скица, изготвена по чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗ считам, същата за неотнoсима към настоящия спор и моля да не се приема като доказателство,

още повече че въпроса по отношение на собствеността на процесния имот пл. №399 по действащия регулационен план, т.е. спорът между наследодателя на праводателката на доверителите ми и жалбоподателите, е решен с влязло в сила решение на съда. И този въпрос, касаещ собствеността на някаква част от този имот няма начин да бъде решаван отново в рамките на настоящия спор. Относно комбинираната скица за имот пл. № 189 от кадастрален лист Г-12- 6 -В, същата е приложена и се съдържа в кориците на делото. По същия начин и за представеното решение становище съм взела в заявлението ми от 27.12.11г., което изцяло поддържам. Моля да взема становище по останалите доказателства след като се запозная с тях.

АДВ М.: Не се противопоставям да се приемат писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателите, но също считам същите за неотнормими, от една страна, комбинираната скица е издадена след одобряване на процесната заповед, а именно същата е от 17.01.12г. Изцяло поддържам казаното от колегата Г., дотолкова, доколкото, че спорът за материално право е разрешен със сила на присъдено нещо между страните за което са представени писмени доказателства..

АДВ. Г.: Тази комбинирана скицата е издадена от геодезическа фирма и същата не е одобрена със заповед на кмета по реда на чл.11 вр. с чл.13 от ППЗСПЗ и не е относима към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представени писмени доказателства като тяхната относимост ще бъде обсъждана с предмета на спора.

АДВ. Ж.: Ще се ползваме от оспорените писмени доказателства.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Г. да изрази становище по представения съдебен акт до следващо съдебно заседание, както и да ангажира доказателства във връзка с него.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Ч..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Д. С. Ч. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата по кадастралната карта между имот №190 и имот №189 е материализира, но не както е нанесена в кадастралната карта, не минава през къщата, а я заобикаля. А в останалата си част границата съвпада. Не съм правила проверка кога сградата е нанесена в кадастъра и не съм имала такава задача.

На въпроса на адв. М.: В частта, в която казвате, че материализираната граница минава покрай сграда 2 от имот №189, тази граница по какви данни е нанесена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази граница е нанесена по регулационния план. На кадастралната карта границата е нанесена по действащия, регулационен план. На всички графични приложения зелените линии са от кадастралния план емисия около 1956г., а черните линии са от кадастралния план, поддържан в дирекция „Софийски кадастър”, неodobрен към момента.

На въпрос на адв. Г.: приложена ли е регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулацията е приложена. Съвпадат тези три граници, като горната,

северната и източната са с частични изменения, уредени от 66г. /тогава имаше частично изменение на действащия регулационен план/. Има две частични изменения през 1966 г. за имота по регулация.

На въпрос на адв. Г.: На страница 2 от заключението за имот пл. №399 е отреден парцел IV, целия ли имот е включен в основата на този парцел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той има собствени 1 437кв.м. собствени и има придадени от запад, от север и юг, а са отнети за [улица] кв.м. от бившия имот №399 и са придадени части от север и от юг за обособяването на УПИ IV за имот пл.№399. Не пресича двуетажна, а пресича едноетажната сграда. Цифрата две означава номера на сградата, а не етажността. На различните планове сградата е нанесена по различен начин – с различна конфигурация, което се вижда с просто око.

Вещото лице коригира заключението си на последната страница, предпоследния абзац, „границата, нанесе в действащия кадастрален план в участък в т.т.”1-4” не е кадастрална основа на действащия ПУП.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси на този етап.

АДВ. Ж.: Относно обстоятелството материализираната ли е границата и приложен ли е регулационният план - моля да ми се даде възможност да ангажирам писмени доказателства кога е материализирана тази граница, тъй като това е станало на 14.04.11г., тъй като моята доверителка е правила възражение по този въпрос. Твърдим, че границата е материализирана след одобряване на кадастралната карта и едва към този момент е приложен регулационният план.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Ж. да ангажира доказателства в тази връзка.

АДВ. Г.: Моля да взема становище и по приложената служебна бележка. По повод на представеното от мен заявление от 27.12.11г., в което вземам становище по представените от жалбоподателите доказателства заявявам, че по отношение на представения акт за узаконяване оспорвам същия и по съдържание и ще моля да ми се допусне допълнителна задача към СТЕ, формулирана в заявление, което днес представям. Със същото заявление съм поискала да се прецизира и разшири задачата, поставена от мен в предходното заявление и формулирано в буква „М” от доказателствените искания. Поддържам всички мои доказателствени искания, направени със заявлението от 27.12.11г., по които моля съда да се произнесе в тази връзка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Ч., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Г.: Оспорвам акта по узаконяване по съдържание, тъй като в същия е описано и се одобрява постройки, които се намират в имот пл.V за имот №187, а аз твърдя, че в нито един от действащите регулационни планове до настоящия момент тези узаконени планове не са попадали изцяло в парцел V отреден за имот №187 и в тази връзка оспорвам съдържанието. Твърдя, че с акт №140 от 12.11.87г. са узаконени постройки, които не лежат изцяло в парцел №187, а са разположени също и в другия имот, който към момента е на доверителите ми. Считаю, че актът за узаконяване е с невярно съдържание.

АДВ. Ж.: Ще се ползвам от този документ. Този акт не би могъл да се доведе до знанието на заинтересованите страни , тъй като те тогава не са били собственици. Те са собственици от 2008г.

СЪДЪТ счита, че искането да се задължи кмета на СО район „П.“ да представи административната преписка по издаване на акта за узаконяване е неотнoсимо към предмета на спора, тъй като наведените доводи засягат законосъобразността на влязъл в сила административен акт, а в настоящето съдебно производство косвеният контрол е недопустим. Заинтересованата страна разполага с друг способ за установяване на обстоятелството дали узаконените постройки се намират в нейния имот. Актът за узаконяване в настоящото производство представлява писмено доказателство, което се цени в съвкупност с останалите. В тази връзка съдът счита искането за допускане на допълнителна задача към СТЕ за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА допълнителна задача към СТЕ, с формулирани в днес представено заявление.

ДОПУСКА и разширение на формулираната в буква „М“ задача.

НАЗНАЧАВА за вещо лице за допълнителна СТЕ инж. Д. С. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., вносами от заинтересованата страна в 14 дневен срок, считано от днес

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.04.2012г. от 13.30ч., за която дата и час страните уведомени чрез процесуалния си представители.

Да се уведоми вещото лице Ч. след внасяне на възнаграждението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 часа.

Административен съдия:

Секретар: