

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Х. Я., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА АДРЕС ГР. СОФИЯ,[жк], [улица], редовно призовани, явяват се А. П. и М. Д., адв. П. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили материали от Столична община във връзка с уважено искане за представяне на преписка № СОА23-ГР94-1682/31.03.2023 г., свързана с Договор за поръчка за изграждане на инфраструктурен обект с посочен номер.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с материалите. Да се приемат.

Съдът намира, че представеното доказателство е относимо към предмета на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмо №СОА23-ДИ11-5807/08.12.2023 г. на Столична община писмени доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. П.: След представяне на исканите документи от Столична община, видно от които Столична община е възложител на строежа - предмет на процесната заповед, виждам сериозни разминавания между текста в предходното съдебно заседание – съдебно-техническа експертиза и материалите, които се намират при възложителя, а именно Столична община, орган на която е Главния архитект на Столична община, поради което моля да възложите повторна съдебно-техническа експертиза от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси, като вземе предвид и преписката намираща се в Столична община, която е осъществявала предварителен, текущ и последващ контрол при извършване на строителството.

АДВ. П.: Оспорвам искането. Считаю, че не са налице разминавания, които каза колежата за наличие на такива, включително и не се посочват такива разминавания и не виждам основание за замяна на вещото лице, поради което моля да бъде оставено без уважение направеното искане.

АДВ. П. /реплика/: Налице са сериозни разминавания, първо от гледна точка на размера и габарита на т.нар. подпорна стена, размера и количеството на изкопа. Мога в допълнителна молба да посоча всички разминавания, които съм констатирал, съответно извършения контрол от Столична община в хода на строителния процес и съответно тези, които е констатирало вещото лице. В случая тя е завишила стойностите и размерите на изкопа, както и размерите и конфигурацията на подпорната стена.

АДВ. П. /дуплика/: Тези твърдения от страна на жалбоподателя са неоснователни и не се сочат конкретни данни.

Предвид направеното доказателствено искане от адв. П. съдът намира, че следва да даде възможност да се посочат разминаванията между приетото от вещото лице по изслушаната съдебно-техническа експертиза и представените от Столична община документи, като след посочване и взимане становище от другите страни, съдът ще вземе отношение по искането за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза, като указва на страните да посочат и вещо лице, което евентуално да изготви повторната съдебно-техническа експертиза.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2024 г. от 13:40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 5-дневен срок от днес да бъдат изпълнени указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: