

# РЕШЕНИЕ

№ 473

гр. София, 23.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова  
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12229** по описа за **2019** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба.

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите – [населено място] срещу Решение №223288 на СРС, 101състав по НАХД№1089/2019г с което е отменено Наказателно постановление № 88 от 30.11.2018 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. /РИОСВ /, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците във вр. с чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Касаторът моли решението да бъде отменено като неправилно. Същият излага доводи за материална незаконосъобразност.

Въззиваемата страна – [фирма] редовно призована за с.з. не изпраща представител.

Представителят на Софийска Градска Прокуратура счита жалбата за основателна, а решението на съда намира за неправилно.

По силата на препращащата норма на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211 ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила от въззивния съд ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания. Съдът намира въззивното решение за валидно и допустимо. Същото е неправилно.

От фактическа страна съдът е приел, че при извършена проверка на 26.06.2018г., в съответствие с чл. 72, ал. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) са представени 2 (две) отчетни книги по Приложение № 4 към Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Книгите са заверени от директора на РИОСВ - С. съответно на дати: 11.03.2015 г. и 15.09.2014 г. Последният направен запис в графа „Третиран отпадък“ е от дата 01.03.2018 г. в книгата, заверена на 15.09.2014 г. Във втората представена отчетна книга по Приложение № 4 липсват записи в графа „Третиран отпадък“. В книгата, заверена на 11.03.2015 г., в графа „Образувани отпадъци от третиране“ последният направен запис е от дата 01.03.2018 г. При проверката са представени удостоверения по чл. 19 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства. Представено е Удостоверение №4360/25.06.2018г., с което се удостоверява, че на площадката е прието 1 (един) брой ИУМПС, марка „Ситроен“, модел „К.“, с рама № VF7X14A00014A5711. ИУМПС е прието за дейност по разкомплектоване от физическо лице. Приемането не е отразено в отчетна книга. Констатациите от проверката са отразени в Констативен протокол № УООВП-СА- 53/26.06.2018 г.

Във връзка с така установената фактическа обстановка, извършилият проверката експерт на РИОСВ – приел, че ответникът не изпълнява задължението си по чл. 44, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците, за водене на отчетност месечно, за всеки календарен месец, за всеки, разрешен отпадък, за всяка дейност с отпадъци по дати, дори и в случай, когато през календарен месец или период от месеца не са извършвани дейности с отпадъци, респективно с конкретен отпадък, по смисъла на чл. 10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

В акта е отразено, че са нарушени разпоредбите на чл. 44, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ДВ, бр. 53 от 2012 г., изм.), във връзка с чл. 10 от Наредба

№ 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление № 88 от 30.11.2018 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. на основание чл.53 от ЗАНН и чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците във вр. с чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

От правна страна: Настоящият състав намира възраженията на касатора за основателни, а правните изводи на СРС неправилни. На първо място съдът е приел, че: в случая и в АУАН, и в НП обаче липсва каквото и да е посочване на това какви записи и съответно в какъв срок е било длъжно да отрази дружеството, респективно - дали е санкционирано за това, че не е осъществило дължимото записване по дати, че не е извършило еднократното записване след изтичане на месеца, в случай, че през изминалия дейност не са извършвани действия по обработка на отпадъци /ако е така - липсва посочване на конкретен месец/, или че не е осъществило дължимото записване след изтичане на календарна година. В НП е посочено, че към датата на проверката, а именно 26.06.2018г. не е изпълнено задължението по чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците за водене на отчетност месечно за всеки календарен месец, за всеки разрешен отпадък, дори когато не са извършвани дейности с отпадъци. Последният извършен запис е 11.03.2018г., т.е. четири месеца дружеството не е водило никаква отчетност и това е отразено както в АУАН, така и в НП. Настоящият състав намира за неправилен извода на съда, че в НП трябва да се „разяснява“ на дружеството как и кога да води отчетност. Същото е юридическо лице, извършва правно регламентирана дейност, за която следователно управителите и представители са наясно с произтичащите от закона задължения.

На второ място съдът е приел, че: „също толкова неясно, общо и неконкретизирано е посочена и нарушената законова разпоредба. Както в АУАН, така и в НП при пълна идентичност е посочено, че дружеството – жалбоподател е нарушило разпоредбата на вр. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и за реда за водене на публични регистри, като нито актосъставителят, нито наказващият орган са държали сметка, че в разпоредбата на чл. 10 от Наредбата в общо осем алинеи са уредени различни задължения по воденето на отчетност на лицата, изпълними в различни срокове. Налице е несъответствие между описаното словесно нарушение и дадената му от административно-наказващия орган правна квалификация в наказателното постановление.“Заклучението на съда е неправилно, защото във всяка една от въпросните осем алинеи е уредено задължение за отчетност, при дейност с отпадъци и при липса на такава. При всички случаи това следва да бъде отбелязано. Тъй като липсва изобщо каквото и да било отбелязване в дневниците за последните четири месеца, правилно е прието, че налице нарушение на чл. 44, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ДВ, бр. 53 от 2012 г., изм.), във връзка с чл. 10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. При това положение настоящият касационен състав приема, че са

спазени нормативните изисквания, както към съдържанието на акта, така и наказателното постановление, те са ясно формулирани. Освен това следва да се държи сметка и за разпоредбата на чл.12 ЗАНН, според която наказанията се налагат с цел да предупредят и превъзпитат нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително. Не са налице и предпоставките за приложение на чл.28 ЗАНН. Административните нарушения по-често са формални и свързани с бездействие. В административното наказване наличието на немалък процент формални деяния е логичен факт, поради това, че съставите на нарушения в голяма част от специалните нормативни актове са свързани с водене на документация, отразяване на данни в нея (например съставите, свързани с пропуски при описване на здравния статус на пациент, невръчване на екземпляри от епикриза и др. по Закона за здравето осигуряване и Националния Рамков договор) с действия по набавяне на данни, вписване в регистри (например съставите по Закона за регистър БУЛСТАТ, данъчно законодателство и др. Спецификите на това деяние във формата на бездействие е, че то се „явява единственото изменение на обществената действителност.“По изложените съображения касационният състав счете,че атакуваното решение на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено. По същество НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал. 2, от АПК съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Решение №223288 на СРС, 101състав по НАХД№1089/2019г по описа на СРС, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 88 от 30.11.2018 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. /РИОСВ /, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците на [фирма],ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците във вр. с чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.

2.

