

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **955** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 12.29ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Искра П. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. – редовно уведомена, се явява лично и като пълномощник на Г. А. и с адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ СО, район „П.”, СО, В. П. Г., Л. Н. Х., С. Н. П. и М. Н. Р. - всички редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.02.2013г. заключение по СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери че лисват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Г. Б. – 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.С., вещото лице отговори – Така, както съм отбелязала в заключението имот №1277 не е попълнен в кадастралната основа на действащия регулационен план от 93 година, тъй като няма издадена заповед за него от кмета на район „П.“, но същият е попълнен като елемент на неodobрен кадастрален план на район - вилна зона Малинова Долина. Границите на имот 1277 не са означавани с регламентирани трайни знаци. Ако имот 1277 беше нанесен, той следваше да бъде отразен в кадастралната основа на регулационния план, да се задраскат номерата на имоти 344 и 346 и да се запише неговият номер. Кадастралния лист е един планшет с размер 80 на 50, който съществува отделно от регулационния план и се поддържа отделно от него. Аз за действащ кадастрален план приема този, който е послужил за кадастрална основа, тъй като технически се получава, че има разминаване между кадастралната основа и кадастралния план, които са на различни носители и се извършват различни попълвания. Границите на имота на П. А. ги няма нанесени в кадастралната карта. За имот 1277 няма никакъв стар картен материал и той не е отразен върху наличните стари кадастрални планове, затова той е възстановен по така наречения помощен план и е изработен на база аерофотоснимки от 54 година. Помощен план му е наименованието от 2000г., преди това се наричаше комбиниран. Той е приет от комисиите, които приемаха плановете за земеразделяне. Изработването на помощния план е на два етапа. На първи етап се идентифицират границите на старите имоти по аерофото снимките и се прави придружаващ списък като регистър и се описва тези имоти на кои собственици са. Този план на старите имоти, което е първи етап е от 95г. и е приет. След което се прави самият комбинира план, с който границите на старите имоти се съвместяват с действащия регулационен план и се определя технически тази площ, която се счита, че е свободна за възстановяване, просто, защото не е застроена. Този комбиниран план е приет през 97 година. По този комбиниран план имотите са с друга номерация. Имотът на О. е нанесен с номерация 63А и затова в реституционното решение е цитиран имот 63А.

Адв. М. – Нямам въпроси.

Адв.С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.С. - Оспорвам заключението на вещото лице по т.11 и т.12 където вещото лице е отразило, че за имот пл.№344 в разписния лист няма записан собственик.

Адв.С. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, заедно с два броя нотариални актове, договор за доброволна делба от 86 г.и два броя скици, с цел да установя, че заедно с моят доверител, съсобственик е бил П. Х. С. и Й. А. С., което е видно от разписния лист към кадастралния план - лист 757.

Адв. С. – Моля да приемете всички писмени доказателства, които се намират в кориците на присъединеното дело № 1073 от 2012г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав, както и да се приемат представените от мен в предходното .с.з. удостоверение за наследници от 31.10.2008г., скица от 14.07.2011г., нотариален акт от 15.12.97г. и от 08.12.2011г. Моля да не се приема преписката, изпратена от общинска служба „Земеделие“, тъй като същата е неотнормирана към предмета на делото.

Адв.С. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Адв.М. - Да се приемат всички представени писмени доказателства по делото, както и представените в днешното с.з.. Считам, че преписката изпратена от ОСЗ следва да бъде приета.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички горе посочени писмени доказателства, включително и преписката изпратена от ОСЗ, а по нейната относимост, ще се произнесе с решението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

Адв. С. – Считам, че жалбата на моята доверителка, по която е било образувано делото на 29 състав е с предмет, както отразяване на собствения имот на доверителите ми, така и на вписване на данните за него. В този смисъл считам, че предметът на делото не е бил прецизно определен с определението за насрочване на 29 състав.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира, че следва да приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.С. - Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските, за което представям списък.

Адв.С. - Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки. Претендирам разноски.

П. А. лично и като пълномощник на Г. А. – Моля да уважите жалбата.

Адв.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта. Спазени са изискванията на чл.41 от ЗКИР и от Наредба №3 от 2005г., както и приоритетите по чл.14 от Наредба №3 от 2005г. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. При условията на евентуалност, ако са налице основания, моля да намалите адвокатските възнаграждения като прекомерни.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: