

# РЕШЕНИЕ

№ 9557

гр. София, 19.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11839** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ГЛО Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си А. Т. Н., чрез процесуалния му представител адв. Снежинка С., срещу решение № 4272 от 26.09.2024г., постановено по НАХД № 5278/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 111 състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно Постановление № 22 - 2400030 издадено на 20.03.2024г. от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на „ГЛО Инвест“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район С.,[жк], блок 210, вх.А, ет.6, ап.17, е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Според касатора районният съд е тълкувал определени факти в противоречие с правилата на формалната логика, като мотивите му са противоречиви и неверни. Изтъква, че след като районният съд приема, че представеният трудов договор е антидатиран и същият е подписан и регистриран след проверката, то в случая се установява нарушение по чл.62 ал.1 от КТ, а не такова по

чл.63 ал.2 от КТ, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Излагат се съображения за приложимост на чл.28 ЗАНН, както и липса на мотиви досежно размера на наложената санкция.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски.

Ответникът – Директор на дирекция „Инспекция по труда“ се представлява от юрк. Т., който моли съда да отхвърли касационната жалба и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор В. счита решението на районния съд за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От фактическа страна районият съд е установил, че при проверка по спазване на трудовото законодателство, извършена на 17.01.2024г. около 12:00 часа в обект на контрол - „Благоустройство и междублоково пространство на блок 208“ в [населено място], район „К. село“, „К. село“, УПИИ - за О. и хидрофор, кв.294, м.,К. село - Плавателен канал -север“, на който били извършвани строително - ремонтни работи от „ГЛО Инвест“ ЕООД, от контролните органи на Д „ИТ“ - С., било установено лицето В. М. З., с ЕГН: [ЕГН], което декларирало посредством саморъчно попълнена и подписана декларация, че работи за дружеството от „три месеца“, на длъжност „павиор“, с договорено трудово възнаграждение в размер на 900 лева месечно, определено работно време за деня от 09:00ч. до 17:00ч., почивни дни - събота и неделя, с почивки в работния ден „10:00/10:15ч., 12:00/12:30, 15:00/15:15ч. Декларирало също, че има сключен трудов договор, като в графа „граждански договор“, не посочило да е има сключен такъв.

На 24.01.2024г. от страна на проверяваното дружество „ГЛО Инвест“ ЕООД е представен Трудов договор № 7/17.01.2024г. и справка от ТД на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с изх.№ 22388243025868/17.01.2024г. в 22:27:02ч.

По случая бил съставен Протокол за извършена проверка № ПР2402434 от 14.02.2024г. от ст.инспектор Д „ИТ“ - С. инж.Н. В. и ст.инспектори Е. Г. и С. Л., в който били отразени констатираните при проверката нарушения. Във връзка с горното бил съставен АУАН, връчен лично на представителя на „ГЛО Инвест“ ЕООД срещу подпис. По акта нямало подадено възражение и въз основа на него било издадено обжалваното наказателно постановление.

Съдът е извел, че както АУАН, така и НП са издадени в съответствие с разпоредбите на ЗАНН и в предвидените давностни срокове, а от събраните доказателство безспорно се установява, че търговското дружество е осъществило вмененото му нарушение по чл.63, ал.2 от КТ. Според мотивите на съда същият приема, че към момента на проверката работещото лице В. М. З. не е притежавал изискуемите документи, тъй като същите не са му били връчени от неговия работодател, който е

нямало и как да му ги връчи, тъй като е иницирал процедурата по регистрацията на трудовия договор в ТД на НАП след извършената проверка от служителите в Д„ИТ“ - С.. В декларацията си лицето е признало, че работи в „ГЛО Инвест“ ЕООД от три месеца, което предхожда както датата на сключване на трудовия договор 17.01.2024г., но и тази на гражданския такъв от 12.01.2024г. Антидатирането на договорите очевидно е извършено преди молбата на лицето за назначаване на работа в дружеството от 15.01.2024г. Независимо от тези несъответствия и под страх от наказателна отговорност следва да бъде прието като правдоподобно декларираното от лицето В. З. обстоятелство, че е имал сключен трудов договор, чиито документи не са му били връчени от работодателя.

Предвид изложеното основателни са възраженията на касатора за допуснати съществени неясноти и противоречия във фактическите констатации и правните изводи на съда. АУАН е съставен за това, че работодателят „ГЛО Инвест“ ЕООД не е връчил на В. М. З. преди постъпването му на работа на 17.01.2024г. когато е заварен да полага труд от контролните органи на Инспекция по труда, копие на хартиен носител от заверено уведомление от ТД на НАП за сключен с него трудов договор. Горното е възпроизведено и в процесното НП. Безспорно в производството е установено, че към момента на извършване на проверката – 12:00 часа на 17.01.2024г. работодателят „ГЛО Инвест“ ЕООД не е разполагал с регистрирано уведомление за сключен договор, доколкото процедурата е иницирана в 22:27:02ч. на същия ден. Нарушението по чл.63 ал.2 вр. ал.1 от КТ предполага наличието на сключен в писмена форма трудов договор и отразено в НАП Уведомление, но на работника да не са връчени екземпляри от тях-преди започването на работа. В случая обаче изобщо е липсвало отразено в НАП Уведомление.

С АУАН се повдига обвинението и се очертават пределите на защита на лицето, като неправилната правна квалификация още в АУАН е нарушила правото на защита на дружеството. Следователно, АУАН и НП са били проц. и мат.незаконосъобразни, което СРС, въпреки правилните си фактически установявания/че е нямало изобщо сключен трудов договор в писмена форма/- не посочва в правните си изводи. Правните изводи на СРС не съответстват на правилно установените факти, което води до мат.незаконосъобразност на Решението на СРС.

При този изход на спора разности се дължат на касатора, който претендира присъждането им размер на 1000 (хиляда) лева. Представен е договор за правна помощ от 04.04.2024г. /л.27 от делото/, видно от който за процесуално представителство пред районен съд и настоящата съдебна инстанция жалбоподателят „ГЛО Инвест“ ЕООД и адв. С. се договарят първият да заплати възнаграждение за предоставените му правни услуги в размер на 1000лв., платими в срок от 30 дни от подписване на договора. Представено е и копие на разписка от И. пей /л. 29 от делото/, според която на 13.09.2023г. А. Т. Н. е превел 1010лв. на Снежинка С., като основанието за превода е адвокатски хонорар. Видно от представената разписка, в нея няма посочен номер на дело, НП, договор или друго основание, което може да обоснове извод, че въпросният превод представлява плащане именно на сочената в представения договор услуга. На следващо място, според отразеното в разписката, плащането е извършено на 13.09.2023г., т.е. седем месеца преди подписването на договора, в който както бе посочено е уговорено, че възнаграждението ще бъде заплатено в срок от 30 дни след подписването му и последно – сумата в разписката и договорената такава очевидно не са съответни една на друга. По тези съображения

съдът приема, че реалното извършване на разходите не е доказано, поради което не присъжда разноси в полза на касатора.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4272 от 26.09.2024г., постановено по НАХД № 5278/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 111 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление № 22 - 2400030 издадено на 20.03.2024г. от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на „ГЛО Инвест“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район С.,[жк], блок 210, вх.А, ет.6, ап.17, е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 63, ал.2 от Кодекса на труда.

Решението е окончателно.