

Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **73** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. Г. редовно призован се явява лично, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на АМ редовно призован, представлява се от юрк. Д. Й. и юрк. Ст. Й. с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, постъпили в съда на 25.04.2012 г. под опис.

Адв. И. - Представям писмено становище и молба с доказателствени искания свързани с тях. Моля да приеме писмените доказателства към молбата от 24.04.2012 г. По отношение на теста за компетентност доверителят ми го оспорва, че това не е теста, който е попълнил. По отношение на психологическия тест са представени части, липсващи страници, доверителят ми твърди, че това също не е неговия тест.

юрк. Д. Й. – Представяме теста за интегритет в цялост. Другият тест е представен в цялост. По отношение на възражението на жалбоподателя ние твърдим, че е негов.

Юрк. Ст. Й. - С оглед направеното възражение, че теста за професионална компетентност не е на жалбоподателя, моля в днешното СЗ да го предявите на жалбоподателя лично, тъй като има отворени въпроси, които са лично писани от жалбоподателя, който да потвърди това ли е неговия почерк и съответно той ли е

отговорил на тези въпроси, те са вътре в този тест за професионална компетентност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възраждам. В този тест, който е представен тук, както и този, който го държахме, няма нито един отворен въпрос, така, че страна би трябвало да се запознае с това нещо и това е представеният тест, който не е мой. Освен това броят по така отбелязаните верни отговори – 20 верни отговора и до там приключих, тъй като в теста отзад са поставени 19 точки, има още въпроси, които не съм искал да ги проверя, това не е моя тест. По така представения начин, може ли да се разбере чий е този тест.

Юрк. Ст. Й. – Номерът, който е поставен в началото на теста горе вдясно, дали е поставен от жалбоподателя лично или не, това е единственото в настоящото СЗ, което можем да изразим становище по отношение на твърдението, че това, което сме представили е теста изготвен от жалбоподателя. В днешното СЗ сте допуснали до разпит свидетел, който е член на комисията и може подробно да отговори как се разпознава кой тест на кой е. На нас, доколкото ни е известно отговорите на тестовите, в които саморъчно всички служители следва да са си поставили номера на теста, съответно в малкия плик би трябвало саморъчно да са си написали имената, длъжността и учреждението, този плик е запечатан и е поставен заедно с теста в големия плик, който също се запечатва, всички заедно с големия плик са под един номер и този номер следва да бъде поставен лично от тествания служител на всеки от двата теста. След което тестовите се представят на член от комисията и срещу всеки номер, лицето, което си представя плика се подписва на някаква бланка. Не мога да заявя дали се съхраняват тези бланки. **И.** за обръкването в този случай няма отворени въпроси. Моля да укажете на жалбоподателя да заяви в СЗ, дали при предаване на запечатания плик с теста е поставил подписа си някъде, върху някакъв документ за предаването на теста.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не си спомням.

Адв. И. – По отношение на това, за което ми дадохте възможност да изразя становище бих искала да уточня, на стр. 4 от представения документ, изследваното лице е постигнало нисък резултат и т.н., това като заключение за конкретното лице „121ст” ли е?

Юрк. Д. Й. – Да, за конкретното лице на всяка страница от теста в горния десен ъгъл е записан номер „121ст”. Видно от протокола той е свързан със служителя.

Адв. И. – Отново теста не е представен в цялост, според моя клиент, трябва има около 69 въпроса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – 69 въпроса има самият тест и самата бланка, на която трябваше 69-те въпроса, на която трябваше да задраскаме верните според нас точки, има една особеност отгоре, върху него, в горната част на тази бланка е предвидено трите имена, длъжността и администрацията, за която ще се отнася изследването. Освен това показаха и по телевизията какво представляват тези бланки, които митничарите попълват на този тест за интегритет, един журналист го пробваха и се оказа, че той не е лъжец, не е крадец, а пък всички митничари сме лъжци крадци, нелоялни и с така създадения медиен комфорт от страна на агенцията за себе си създава дискомфорт за нас.

Юрк. Д. Й. – Ние твърдим, че теста е пълен и е представен в цялост.

Юрк. Ст. Й. – Това не е теста, това е резултатът от тест, не ни го представят теста и не сме във възможност да предоставим самите въпроси на теста, защото този тест е предоставен на АМ и той има своята конфиденциалност и самите въпроси, с оглед и бъдещото му използване с определена цел в АМ, считам, че не следва да бъде

представяно в СЗ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Както ответника каза, това са само резултатите, които те представят, но самият тест, както и бланката с отговорите не са представени, това, което ние сме попълвали, самата бланка, трите имена, въпроси от 1 до 69.

Юрк. Ст. Й. - Самите въпроси представляват доколкото ми е известно една книжка във формат А4, която се използва многократно, тя не е за всеки отделен служител, който се тества в момента. Тези въпроси са абсолютно идентични за всички, т.е. те се представят на служителя, който извършва теста и отговаря, след което тази книжка се събира и се използва многократно за следващи. Водим допуснатите ни свидетели.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на първия свидетел:

М. И. Г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК, ОБЕЩА да говори истината.

Адв. И. - Бихте ли ни казали какво работите в АМ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Работя като началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие“. Това е отдел към дирекция „Организация и управление на човешки ресурси“. Завършила съм психология с две специализации – социална психология и трудова и организационна психология. Имам допълнително квалификации свързани със сертификатно и кариерно развитие. Работа с бланкови и апаратни методики в областта, в която съм се развивала.

Адв. И. - Били ли сте член на комисията, която е провеждала подбора във връзка с мобилните групи, бихте ли ни казали по какъв начин протича конкретно психологическия тест, на който са били подложени служителите, които са участвали и начина, по който е бил направен, в какви условия, как се съхраняват тези документи, кои има достъп, как се обработват, абсолютно всичко?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Въпросът ви е за процедурата по подбор или само за тази част, която касае теста за лоялност.

Адв. И. – На база теста за лоялност.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Тестът за лоялност първо се администрира групово. Цялата група, която е поканена на съответния ден са инструктирани по един и същи начин. Това е една бланка, книжка, в която се съдържат въпросите, това е самият тест и има бланка за отговорите, където всеки един от служителите отбелязва кой е неговия отговор. Съответно след това ние обработваме само бланката за отговорите, като не знаем на кой е съответната бланка, тъй като има само номер, всеки един от служителите собственоръчно е написал този номер, който той си е изтеглил на случаен принцип с плика, защото основната идея е да бъде абсолютно анонимно. И това след компютърната обработка си личи кой е в тях, но вижте на теста.

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетелката теста.

Въпрос на съда – Така ли би следвало да представляват отговорите?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Не. Това е професионалният тест, който измерва професионалната компетентност на служителите. След което се обработват бланките за отговори, като обработващия, в случая аз, не зная кой какви отговори е дал на въпросите. Единственото, което се въвежда в компютъра, тъй като това е една компютърна обработка, там се въвеждат само номера.

Въпрос на съда – А самата проверка на теста дали са правилни или неправилни отговорите?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - В случая ние не можем да говорим за правилни и неправилни отговори, тъй като всеки въпрос има няколко варианта за отговор и съответно няма правилни и неправилни варианти, има въпрос и има 4 или 10 варианта за отговор. Това е психологически въпросник, всеки един, който попълва там, отбелязва кой е неговия отговор, това какво мисли той по въпроса и при обработката ние въвеждаме единствено номер, ние не знаем на кой въпрос какво, въвеждаме едни поредни номера, попълнени в бланката за отговори, след което този тест се обработва компютърно без наше участие, без човешка намеса и регенерира един писмен доклад и определени скали. Говорим за теста за интегритет или теста за лоялност. Това е част от работата на нашия отдел, но доклада, който излиза е всъщност генериран от компютър и няма по никакъв начин как да знаем кой, какви отговори е дал. Можем единствено да направим анализ на вече представената след компютърната обработка информация.

Адв. И. – Казахте, че ръчно се вкарват отговорите на тестовете в компютъра, има ли възможност за грешка и ако има такава грешка, как се поправя?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Категорично твърдя, че не може да има възможност за грешка, защото и в инструкцията за попълване на самия лист с отговори, категорично предупреждаваме как се попълва този лист за отговори, той не се отбелязва с леко хиксче, така че да се обърка какво точно се попълва, а плътно се запълва номера, който впоследствие съответно се вкарва. После компютъра има такава възможност, че трябва да са вкарани абсолютно коректно цифрите, няма възможност за грешки, аз съм ги обработвала тези тестове, преминала съм сертификационен курс за работа с тази психологическа методика, това е задължително за всяка една бланкова методика трябва да се мине на допълнителен курс, който се води от авторите, не просто да се използва нещо. Обучена съм за работа с този модул.

Адв. И. - По отношение на стр. 2 последното изречение на това изследване, с което вие реално сте запозната, да ми обясните какво значи това - изследваните лица попълват теста, без да са заинтересовани от крайният резултат, но не могат да бъдат адекватно оценени с тези норми, какво значи това, значи ли, че в този случай, това, което вие сте пуснали като тест за оценяване всъщност вие не може да се каже, че ги оценявате адекватно?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Напротив, то е много ясно написано. Всъщност теста, който вие разглеждате е коректно попълнен и лицето, което го е попълнило не се е опитало да манипулира отговорите, не му е висока скалата за лъжа и затова е излязла такава извадка. Аз не съм съставител на тестовете, не съм генерирала доклада, който излиза, но той ми дава ясна представа за това, какво всеки един е попълвал в онзи момент, когато е бил инструктиран правилно да си попълни въпроси.

Юрк. Ст. Й. - С оглед така поставените въпроси от жалбоподателя, моля да предявите на свидетеля стр. 2 и стр. 3 от теста, с оглед на което свидетелят да изрази становище какво точно означават отделните скали и какъв резултат би следвало да се получи на този тест като точки, с оглед така получените резултати. Това го искам с оглед оспорването на резултатите от теста и по този начин свидетелят може да обясни как се генерират и как се получават тези точки. Също така с оглед поставената методика, как точно се определят точките при изкаран или недостатъчно добре изкаран тест за интегритет.

Адв. И. – Като член на комисията бихте ли ми обяснили по какъв начин, как се разбира, че „121ст” и после има „смг23”, че Г. Б. стои зад този номер. И този тест и другият тест са едно и също, протоколът е направен по един и същи начин.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - За да бъде абсолютно обективно, когато правим конкурси и когато правим подобни вътрешни подбори прибягваме към един подход за анонимно правене на тестове. Никъде, по никакъв повод служителите не пишат имената си, но все пак, за да са сигурни, че това е техният тест ние използваме номерирани пликчета. Голям плик с номер и малък плик със същия номер, след което служителите в случая, защото по същия начин го правим и при външни кандидати, собственоръчно написват този номер на листа и на теста за професионална компетентност е същият номер, а в теста за психологическа пригодност, понеже го обработваме, ние единствено въвеждаме като идентификационен номер, че това е теста на този. В теста за лоялност никъде няма почерк на служителя. Ние въвеждаме номера, който си е неговия номер, който се генерира от доклада, ние сме поставили номер, който си е на служителя, той собственоръчно си го е написал на бланката за отговори на психологическия тест и на теста, който е професионалният. Собственоръчно е написано на бланката за отговорите. Ние си я пазим тази бланка в документите. Избягваме да ги представяме, защото това е индивидуален психологически тест.

Юрк. Ст. Й. - Моля да ни дадете възможност с оглед твърденията на свидетеля в днешното СЗ да представим бланката, върху която жалбоподателят е положил отговорите си и собственоръчно е номерирал.

По така направеното искане съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по спора в 20 дневен срок от днешното СЗ да представи бланката.

Адв. И. – Имам още въпроси към свидетеля – вие твърдите категорично, че по никакъв начин двата теста не могат да бъдат манипулирани от ваш служител, тъй като тук са само едни въпрос с кръгчета, аз мога да махна тази страница и да сложа друга страница да речем и да си сложа други кръгчета. Бихте ли заявили категорично може ли да бъде манипулиран тест от вашите служители?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Опасенията са ви абсолютно адекватни, но не зная дали обърнахте внимание, че проверяващите на теста са се подписали на всяка страница, на последната страница има подпис това е тест за компетентност, който е разработен от компетентни в областта служители. Категорично твърдя, че в нито един момент, особено в този случай не са и няма начин да се манипулират резултатите по 2 причини: първо цялата процедура беше направена за един ден, с достатъчно многобройни и разнообразни членове на комисията назначени със заповед на директора като всеки е работил по компетентностите, които са му възложени в работата, която изпълнява от дирекцията, в нито един момент тези тестове, в тази процедура не са били в досег на някой извън комисията.

Адв. И. – Психологическият тест за интегритет доброволен ли е този тест, вие сте психолог, моля да отговорите, доброволен ли е или императивен, в случая има заповед, която е императивна, няма декларация за съгласие никъде.

Съдът НЕ ДОПУСКА този въпрос към свидетеля.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Юрк. Й. – Моля да предявите на свидетеля стр. 2 и стр. 3 от теста за интегритет на жалбоподателя, върху които са поставени отделни сурови и стандартни точки и видно, че има наименование на скали, като въпросът ми е да бъде дадено обяснение от свидетеля, какво означават отделните скали, ведно с получените точки на жалбоподателя, сурови точки и стандартни точки и в конкретния случай какъв е

резултатът на жалбоподателя и как се получават точките от проведения тест за интегритет?

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетелката стр. 2 и стр. 3 от теста за интегритет.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Както е видно от стр. 2 тук са описани всички скали, които измерват този тест. Всъщност основното, по което е измеримо със съответния подбор е общата скала за интегритет, която включва сумарно всички скали. Начинът, по който се интерпретират, аз не мога да дам обяснение, защото аз не съм съставител на тестове. Мога да дам обща интерпретация да обясня методиката, която е приета за участието на този тест в подбора.

Юрк. Ст. Й. – Смятам, че е необходимо, тъй като на скала лъжа има 1 сурова точка, бих искала свидетелят да обясни какво означава тази цифра 1 като сурови точки и какво означава числото 30 в колона стандартни точки срещу скалата за интегритет?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Още в методиката и в заповедта, и в инструктирането на всички служители е казано, че те трябва да бъдат максимално искрени като дават отговорите си, защото, ако те се опитат по някакъв начин да манипулират отговорите си и да излъжат, това е първото, което се вижда в теста. Тогава няма да е 1 сурова точка, както в случая, в случая колежата не се е опитал да манипулира отговорите, той е бил изключително честен като е отговарял на всички въпроси, но ако в теста бяха 5 и нагоре сурови точки това означава, че съответният служител се е опитал да излъже, да се представи не такъв, какъвто е. Предвид това, че общата скала за интегритет измерва важни професионално значими качества за работата, независимо в коя организация, в случая говорим за нашата организация определихме критерии, които да бъдат ясно съизмерими, така че този тест да дава бонус точки на служителите, които са го направили и затова в методиката, която я има в заповедта на директора, после е описана подробно в протокола е казано, че ако има по-ниски точки на общия интегритет, както в случая 30, значи от 0 до 39 това, това ще бъдат нула точки, значи няма да се даде бонус точки към професионалната компетентност. Ако резултатът обаче е в норма, общия интегритет, ако е между 40 и 60, това означава, че въпросният служител е лоялен към организацията, притежава тези професионално значими качества и затова ще му бъдат прибавени 3 точки към професионалния тест. Тези от служителите, при които в теста за интегритет излезе, че скалата на интегритета е над 60 точки, значи ще прибавим 5 точки. Така е направена системата, че този тест да няма относително голяма тежест на общото представяне в този подбор. Основната тежест има професионалния тест. Юрк. Ст. Й. - С оглед заявеното в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И. как се формират и има ли някакъв принцип на формиране на номерата, които се поставят на пликите?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Категорично не, това не е първата процедура, която провеждаме. За нас е много важно да се спазва инструкцията за

анонимност и прозрачност, така, че да не се знаят имената от проверяващите, а това как се формират на случаен принцип. Ние използваме различни пликосе и за външните конкурси, просто на случаен принцип и затова когато се започне процедурата се дава възможност всеки сам да си изтегли плик, не да се раздават, а всеки сам да си изтегля някакъв номер.

Въпрос на съда - За професионалния тест по същия ли начин номера, който се поставя там е ръкописно от съответния служител?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Да, точно така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Това не е моя тест, аз съм изброил 20 верни отговора, те са изброили 19 точки, това не е моя почерк. Фирмата има ли лиценз да извършва такива изследвания и от кой е издаден този лиценз, този въпрос искам да го поставя, за да установим този закупен продукт възможно ли е да има такава тежест, която да довежда до освобождаване на служители?

Съдът НЕ ДОПУСКА този въпрос, тъй като той е неотнормим към настоящия момент и е по съществото на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Юрк. Ст. Й. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. М. З., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК, ОБЕЩА да говори истината.

Адв. И. – Моля да се представите, да кажете вашето образование и да кажете нещо за продукта, който е закупен от вас от АМ, всичко по процедурата, как и дали е лицензирана вашата фирма, всичко тези неща, които по принцип директора на АМ казва, че е лицензирана вашата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ З. – Управител съм на фирма „ОС България“ от 2005 г. От 2006 г. фирмата е част от италианската компания „Джунти ОС“. Тестът HCS daily check беше създаден през 2007 година, като той е продукт на 5-6 години работа съвместна с колегата д-р Н. Н., който е директор развитие и изследвания в областта на тестовете. Тестът беше създаден 2007 г., като от 2007 г. ние го предлагаме на пазара като продукт, като с всеки продукт, който се извършва търговска дейност, той е част от дейността, която извършва нашата компания. Освен този тест нашата компания има над 20-25 теста, ние в момента сме единственият тестиздател в Б.. Преди да бъде популяризиран теста, преди да бъде издадена последната версия, преди това бяха направени няколко производни версии, беше направена цялата система за райониране на съответния тест, съответно адаптиране и т.н. и това, което е необходимо

да бъде направено е да бъде направено в съответната формата, теста в момента е адаптиран за У. и в момента се адаптира в С. и в началото на годината имаме договор за адаптиране в К.. Това беше по отношение на самия тест. По отношение на лицензирането в Б. не съществува такъв режим за лицензиране на подобни фирми и не е необходимо да се извършва такава процедура лицензиране. Когато ние адаптираме тестове, т.е. ние ги взимаме от други тестсъздатели, ние извършваме процеса на адаптация и тогава те ни дават права, за да може да се използва този тест в Б.. Това е нещо различно в случая, това е тест, който е създаден в „ОС България”.

Адв. И. - Ваш представител участва ли при обработката на тестовете?

СВИДЕТЕЛЯТ З. – В този тест, както и в другите имаме система за обработка на резултатите, като в случая това, което е закупила АМ, това е офлайн система за обработка на резултатите, т.е. имат софтуер, сами разполагат с него, обработват резултатите и получават обработените резултати на хартиен носител. Ние не участваме в нито един момент от физическото провеждане на този тест.

Адв. И. - Тъй като обясниха, че отговорите на теста се въвеждат ръчно, възможно ли е да бъде допусната грешка при вкарването в компютъра? Примерно да речем, защото това е човешка грешка, вместо „а” да пишеш „д”? Може ли това по време на обработката да се извърши?

СВИДЕТЕЛЯТ З. – Човекът, който вкарва резултатите в случая има отговорност да вкарва такива резултати, каквито ги вижда на хартията, за да може това да не се допуска, т.е. да има последващ контрол за това как е въведен самия тест, в самия резултат от теста отново се публикуват стойностите, които са въведени от самия тест и да се сравни това, което е отговора на човека на бланката и това което е генерирано в компютъра и накрая фигурира в самите отговори, които са въведени и би трябвало да има, ако има несъответствие трябва да бъде въведено отначало, не може да се коригира.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Ст. Й. – Как е нормиран теста по какъв начин сте определили и сте заложили в самия доклад на теста, че по този начин поставени въпроси със съответните отговори ще дадат определени резултати, т.е. как е нормиран теста?

СВИДЕТЕЛЯТ З. – Всеки един тест, за да се направи в началото се дават производни форми, има хипотеза, на която се създава тест и скалите, които са необходими, за да се направи този тест. След като се провеждат редица изследвания базирани на извадки. Извадката е представителна за Б. за този тест, провеждат се изследвания, които са свързани с това да потвърди каква е надеждността на теста, извършва се изследване на валидността на теста, като в случая са проведени изследвания във връзка с валидността и в тези три процедури на теста има съответните

данни, които са публикувани в самия тест и всеки може да се запознае с тях.

Юрк. Ст. Й. - Нямам повече въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. И. – Представих молба с доказателствени искания. По т. 1 моля да бъдат представени заповедите, искането ни е свързано с това, че те са преназначени веднага след 94 ПМС. Относно психологическия тест вече го коментирахме. Относно представяне на договор за продукта отпада по т. 3, тъй като вече разпитахме свидетеля, че няма лиценз и не е необходимо. По т. 4 в случая също не ни е необходимо.

Юрк. Д. Й. - Възражаваме по представянето на тези доказателства по т. 1 същите са неотнормими, все пак жалбоподателят е работил в ЦМУ и по делото са представени всички доказателства. Искам да уточним по въпрос 2, тъй като в хода на разпита на свидетелите стана ясно, че не можем да представим въпросите. Бланката с отговорите ще я представим, книжката с въпросите няма да представим.

По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя по т. 1 от молбата съдът намира направените искания за доказателства за неотнормими към спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Относно т. 1 тези всички, които са изписани са служители ЦМУ в отдел „Митнически мобилни групи” и след издаването на заповедта за извършването на структурната реформа са преназначени в съответните ТМУ. Всички те са служители на ЦМУ, защото служителите на митническите мобилни групи, независимо че работеха на териториален принцип във В., П., Б., Р., О., В. бяха служители на ЦМУ, с оглед на това да не бъдат подчинени на местните началници.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от предишното СЗ, както и представения в днешното СЗ интегрити чек.

Адв. И. - Моля да ми дадете възможност да направя оспорването на собственоръчно поставянето на текст в горния ъгъл в някакъв срок.

По така направеното искане съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава 14 дневен срок от днешното СЗ на адв. И..

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** същото за 10.10.2012 г. от 09,00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

