

Протокол

№

гр. София, 12.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9123** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.27 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателката А. В. Ц. – редовно призована, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

Ответникът Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна [фирма] – редовно призована, явява се юрк. И. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с приложени изисканите протоколи.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да задължите БТК АД да предостави записите на разговорите, които са представени на хартиен носител и да допуснете изготвянето на експертиза с въпроси подробно посочени в жалбата. Разговорите са индивидуализирани по дата, час и служител на БТК АД.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложената административна преписка към делото. Моля да приложите доказателствата приложени от КЗЛД по

повод дадените указания на съда. Оспорвам искането за предоставянето на доказателства от страна на заинтересованата страна. Считам същите за неотнормими, както и назначаването на СТЕ, тъй като предмет на настоящото дело е оспорване на административен акт, с който компетентният орган е приел жалбата на А. Ц. за неоснователна и недоказана по отношение на неправомерното обработване от страна на БТК на свързаните с нея лични данни чрез предоставянето им на съпруга на жалбоподателката. В административния акт е посочено, че в случай че обработването е извършено от съпруга на жалбоподателката, то е изключено от приложното поле на Закона за защита на личните данни, съответно от компетентността на комисията. На основание изложените аргументи, считам, че искането за събиране на допълнителни доказателства е неотнормимо към спора по делото.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата изцяло. Считам решението на КЗЛД за правилно, законосъобразно и обосновано. Оспорвам искането за назначаването на СТЕ, тъй като в същността си госпожата твърди, че сме предоставили детайлизирани справки на разговорите на съпруга ѝ. Това не беше доказано и оттам изводите, с които трябва да допринесе тази експертиза се явява ирелевантна, защото те целят да покажат кога госпожата е активирала електронната си фактура, но госпожа Ц. не каза на коя дата съпругът ѝ е придобил детайлизираните справки към фактурата. Отделно дали той ги е придобил на електронен носител или на хартиен, как това би опорочило решението на КЗЛД не става ясно и на тези основания оспорвам това искане за допълнително доказателство и за назначаване на СТЕ. Не оспорваме, че А. Ц. е заявила получаване на електронни фактури. Не мога да кажа в момента, че след като е заявила получаване на електронна фактура е получавала и хартиена фактура. Ще се направи отделна проверка и ще приложи по преписката. По правилата на компанията след като тя е заявила електронна фактура, а това се прави с цел икономия, не би трябвало изобщо да и се издава хартиен носител. Отделно не става ясно по дело те електронни ли са тези детайлизирани справки или хартиени, за да знаем ние какви да търсим?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

С оглед изявлението на заинтересованата страна, СЪДЪТ приема, че по делото не е спорно, че А. Ц. е заявила получаване на електронни фактури за месеците - октомври, ноември, декември 2011 г., поради това не е необходимо да се изискат разпечатки от разговори с БТК АД относно това обстоятелство.

Задачите поставени като такива към техническа експертиза с вещо лице компютърен специалист, всъщност не касаят такива специални знания, тъй като необходимите факти могат да бъдат установени с писмени доказателства въз основа на общите условия и вътрешните правила на БТК АД. Единствено относима към спора задача е тази по т. 6 от молбата от 10.12.2012 г., а именно относно това осъществяван ли е експорт на лични данни от клиентската платформа на БТК АД.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна БТК АД да представи общи условия или вътрешни правила във връзка с реда за издаване на електронни фактури, както и да представи данни издавани ли са освен електронни фактури за същите периоди и разпечатки на хартия; на кой адрес са изпращани тези разпечатки.

ДОКАЗАТЕЛСТВАТА да се представят в 10-дневен срок.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по задачите по т. 6 от молбата от 10.12.2012 г. при депозит от 150 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на БТК АД, че следва да осигури достъп на вещото лице до клиентската платформа, относно данните на А. Ц. за изготвяне на задачата.

След внасяне на депозита вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2013 г. от 10.00 ч., за когато страните уведомени.

Делото на доклад след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: