

РЕШЕНИЕ

№ 2664

гр. София, 19.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1443** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Л. Г. К. – Т., чрез адвокат М. против Решение № 345 от 28.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав по анд № 12239/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 2007/21.06.2021 г., издадено от началника на отдел „Охранителна полиция“ в СДВР, с което на основание чл. 82 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) на касатора е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв. за нарушение на чл. 13, ал. 5 от Наредба № 8121з-611/11.06.2018г. за условията и реда за организация и извършване на видовете частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1 от Закона за частната охранителна дейност и за определяне на примерна типова класификация на обектите, на които се осъществява охрана по чл. 5, ал. 1, т. 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност /Наредба № 8121з-611/11.06.2018г./, във вр. с чл. 5, ал. 4 и чл. 52, ал. 2 от Закона за частната охранителна дейност.

В касационната жалба се излагат съображения за незаконосъобразност, недоказаност и необоснованост на решението на СРС. Поддържа се, че първоинстанционния съд е постановил решението при неправилно установена фактическа обстановка. Искането до съда е за отмяна на първоинстанционното решение и отмяна на НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез адвокат М., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото и за двете инстанции, съобразно приложен списък на разноските.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, не се явява и не се представлява, депозиран са писмени бележки, с които взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, XXV-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите от Софийския районен съд писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на „Бат Сот“ ЕООД, с управител Л. Г. К. – Т., осъществявало денонощна физическа охрана и мониторинг на обект „Административно-жилищна сграда“, находящ се в [населено място], [улица], по силата на договор No СФ – 19 – 20 от 07.06.2019 г., сключен между „Офиси Шейново“ ЕООД, „Апартаменти Шейново“ ЕООД и „Шейново Резиденс“ ЕООД, от една страна, в качеството им на възложител, и „Бат Сот“ ЕООД, от друга страна, с управител и представляващ Л. Г. К., в качеството му на изпълнител. Съгласно посочения договор, възложителят поддържал денонощна охрана с два охранителни поста, всеки с по един сътрудник и двама охранители за всеки пост, дневна и нощна смяна. С анекс от 01.04.2020 г. към посочения договор, денонощните смени се променят на две по 12 часа, като за всяка смяна отговарял по един охранител. На 27.04.2021 г. около 09.50 часа в горепосочения обект, находящ се в [населено място], [улица] била извършена проверка от полицейски служители от група „Лицензи и контрол на частната охранителна дейност“ в отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, При проверката свидетелите заварили един охранител от „Бат Сот“ ЕООД – св. В. И.. При проверката последният не е представил на проверяващите оригинал или препис от седмичен или месечен график за работа на лицата от охранителния състав. Пред проверяващите св. И. осъществил телефонен разговор с отговорника на обекта З. Г. като го попитал къде се намирили поисканите от проверяващите документи. В разговора се включил св. Г., пред когото отговорникът заявил, че нямали на обекта седмичен или месечен график за работа на лицата от охранителния състав, поради динамичната ковид обстановка. Резултатите от проверката били обективирани Констативен протокол от 27.04.2021 г. В т. 4 от протокола „при проверката охранителната дейност се извършвала от охранители съгласно приложен списък и отчетните документи:“ били вписани имената на Захарин Г., И. С., К. К. и В. И.. В т. 3 от протокола било отразено, че на обекта няма седмичен или месечен график за работа на лицата от охранителния състав. С жалбата са представени поименни месечни графици за периода от м. януари до м. юни 2021 г. по отношение на четиримата охранители от горепосочения обект.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН от 02.06.2021 г.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че нарушението е безспорно извършеното поради което е потвърдил НП.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на първоинстанционния съд, че вмененото нарушение се явява доказано по несъмнен начин. В случая жалбоподателят е наказан за нарушение на чл. 13, ал. 5 във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 4 от Наредба № 8121з-611/2018г. Съгласно последната разпоредба за всеки обект, поет за охрана, лицето по чл. 51, ал. 1 от ЗЧОД организира и контролира изготвянето в 14-дневен срок от сключването на договора за охрана или от датата на поемането за охрана на обекта, когато тя е изрично указана в договора за охрана, на план за охрана, който отразява спецификата на конкретния обект на план за охрана, който отразява спецификата на конкретния обект съгласно чл. 6, ал. 1 и включва: особеностите на охранявания обект; организация на охраната (постове, маршрути, смени, въоръжение, комуникации и указания за тактиката на действие при различни случаи на посегателство над охраняваното имущество); данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта; данни за моторните превозни средства, ако такива се използват при осъществяване на охраната; ако се осъществява видеонаблюдение - данни за монтиране на видеокамери, както и на аналогични технически средства или системи, позволяващи да се правят видеозаписи; данни за технически средства или системи за осъществяване на мониторинг контрол, ако такъв се извършва. Според чл. 13, ал. 5 от Наредба № 8121з-611/2018г. преписи от документите по ал. 1, т. 2 – 3 и ал. 2, т. 2 – 5 след изготвянето и утвърждаването им се съхраняват в охранявания обект и се представят за проверка на компетентните контролни органи. Следователно вменената за нарушена разпоредба на чл. 13, ал. 5 от Наредба № 8121з-611/2018г. урежда императивно задължение за лицето по чл. 51, ал. 1 от ЗЧОД да създаде организация и да контролира изготвянето и съхранението на план за охрана за всеки охраняван обект с конкретно посочено съдържание. По силата на чл. 51, ал. 1 от ЗЧОД задължено лице се явява управителят, представляващ търговското дружество. Съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗЧОД при организиране на охранителната дейност за всеки обект лицето по чл. 51, ал. 1 организира и контролира изготвянето и съхранението на документацията, определена с наредбата по чл. 5, ал. 4.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че по договор N: СФ – 19 – 20 от 07.06.2019 г., сключен между „Офиси Шейново“ ЕООД, „Апартаменти Шейново“ ЕООД и „Шейново Резиденс“ ЕООД и „Бат Сот“ ЕООД, последният е поддържал денонощна охрана с два охранителни поста, всеки с по един сътрудник и двама охранители за всеки пост, дневна и нощна смяна. С анекс от 01.04.2020 г. към посочения договор, денонощните смени се променят на две по 12 часа, като за всяка смяна отговарял по един охранител. Не е спорно и че касаторът е управител на „Бат Сот“ ЕООД. Установените при проверката от 27.04.2021 г. обстоятелства, обективирани в констативен протокол от същата дата и потвърдени чрез разпита на проверяващия служител на СДВР като свидетел пред СРС, установяват по безспорен начин нарушение на чл. 13, ал. 5 във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 4 от Наредба № 8121з-611/2018 г. относно проверения обект, находящ се на [улица] именно: Л. К. - Т., като задължено лице по чл. 51, ал. 1 от ЗЧОД, не е създавала организация, респ. не е контролирала изготвянето и съхраняването в обекта на план за охрана, който отразява спецификата на конкретния обект.

Настоящият състав на АССГ споделя доводите на първоинстанционния съд, че установеното нарушение не разкрива характеристиките на маловажно такова по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а именно не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, нито са налице множество смекчаващи вината обстоятелства. Характерът на регулираните обществени отношения и конкретните характеристики на случая изключват приложението на чл. 28 от ЗАНН, както правилно е приел районният съд.

По отношение размера на санкцията, съдът счита за правилно определена, тъй като същата е наложена в нейния минимум.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, съгл. чл. 143 ал.4 от АПК вр. чл. 63 д, ал. 4 от ЗАНН. На ответника следва да се присъди юрк. възнаграждение по чл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредба за правната помощ в размер на 80лв.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XXV Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 345 от 28.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав по анд № 12239/2021 г.

ОСЪЖДА Л. Г. К. – Т. от [населено място] да заплати на Столична Дирекция на вътрешните работи сумата от 80 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: