

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **1143** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 и сл. от ЗИНЗС, вр. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба предявена от Х. Л. В. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 5000 лева.

С определение от 18.11.2022 г., неоспорено от страните по делото, съдът е приел, че е сезиран с иск за присъждане на сумата от 5000 лв., като за присъждане на претендираното обезщетение обаче са изложени две групи обстоятелства. Т.е. предявени са два иска, както следва:

1. Ищецът твърди, че на 10.1.2022 г. е поискал спешна медицинска помощ във връзка с търпени от него болки в зъб. До 24.1.2022 г. е държан без нужната помощ. Поскани са му 105 лв., без които не би поучил такава. В същото време такава е предоставена на турски гражданин, поради което счита, че е налице дискриминационно отношение.

Ищецът твърди, че считано от задържането под стража /13.6.2018 г./ е поставен в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, изразяващи се в отнемане на възможността за създаване на условия за двигателна активност, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност или малоченност. Излагат се доводи, че с отказа на Директора на СЦЗ, потвърден с акт на ГДИН, след обжалване по административен ред, да разреши на ищеца да посещава залата по бокс на лишените от свобода в СЦЗ, го лишава неоснователно от така необходимата за всеки лишен от свобода двигателна активност.

По отношение на втория иск. За да бъде допустим той, ищецът следва да излага твърдения за наличие на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на затворническата администрация /т.е. иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ/. Или, да излага твърдения за наличието на предпоставките на чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, вр. чл. 3, ал. 1 и 2

ЗИНЗС, а именно: да излага твърдения за наличие на изтезания, жестоко, и нечовешко или унижително отношение, вкл. и поставянето в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или задържането под стража, изразяващи се в липса на достатъчно жилищна площ, храна, облекло, отопление, осветление, проветряване, медицинско обслужване, условия за двигателна активност, продължителна изолация без възможност за общуване, необоснована употреба на помощни средства, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност или малоценност

В случая не се излагат твърдения в тази насока, нито са представени доказателства. Не се твърди незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служители на ответника. Твърди се, че ищецът е лишен от необходимата му двигателна активност – акт, за който нито излагат твърдения да е незаконосъобразен, нито покрива критериите по чл. 3, ал. 1 и 2 ЗИНЗС.

По отношение на първия иск. В него отново не се твърдят факти, които да са включени във фактическия състав на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ, нито на чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, вр. чл. 3 ЗИНЗС. Твърди се единствено неравенство в третирането – твърдения, които покриват фактическия състав на искания по Закона за закрила срещу дискриминацията.

Въз основа на тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че следва в 7-дневен срок от уведомлението, с писмена молба с препис за ответника, да посочи:

във връзка с твърденията за дискриминационно отношение каква точно защита иска; какви точно вреди твърди, че е претърпял, като ги опише подробно;

във връзка с твърденията за това, че е лишен от право да посещава залата за бокс, да опише подробно въз основа на какъв незаконосъобразен акт, действие или бездействие претендира вреди.

Да посочи, в рамките на първоначално претендираната сума от 5000 лв., какво обезщетение претендира за всеки един от двата иска, в случай че претендира такова изобщо.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

СЪДИЯ: