

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ [фирма] – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РЗОК – П. – редовно уведомен, явява се ЮРК. В.-Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 30.03.2022 г., съдът е допуснал изслушване на комплексна СМЕ от двама специалисти и назначил като вещи лица проф. д-р Д., хирург, включително и гръден хирург и кардиолог д-р С..

ДОКЛАДВА молба от 02.06.2022 г. от вещото лице хирург проф. д-р Д., който моли да бъде заменен с друго вещо лице, както и молба от 07.06.2022 г. от вещото лице кардиолог д-р С., който моли също да бъде заменен с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА изпратени писма до Министерство на здравеопазването, Български лекарски съюз, Българско национално дружество по кардиохирургия, както и до УМБАЛ „Света Е.“, с които съдът е потърсил вещо лице специалист по кардиохирургия, както и получени отговори.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 04.08.2022 г., председателят на Българското дружество по кардиохирургия предлага за вещо лице да бъде назначен доц. В. П. К..

АДВ. К.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания. Моля да бъдат

определени и назначени вещи лица, на които да бъде възложено да изготвят експертизата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В.-Й.: В съдебно заседание съм се противопоставила срещу назначаването на СМЕ. Продължавам да твърдя, че въпросите, които са поставени към нея са ирелевантни към настоящия спор. Не се противопоставям да бъде назначено предложеното вещо лице, въпреки че не го познавам. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещите лица проф. д-р. Р. С. Д. и д-р Н. И. С. от изпълнение на задачата по допуснатата комплексна СМЕ.

НАЗНАЧАВА за комплексната СМЕ вещото лице доц. В. П. К., с адрес: [населено място], [улица], ет. 1. и тел: 0888 51 21 77.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до директора на А. С. К. УМБАЛ Т., който в 7-дневен срок от съобщение да посочи специалист по гръдна хирургия, на който да бъде възложена задачата за участие в допуснатата комплексна СМЕ.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на новоназначеното по делото вещо лице доц. В. П. К..

ДА СЕ ИЗПРАТИ и писмото, съгласно определението на съда за определяне на вещо лице, което да участва в комплексната експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: