

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6269** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛСМ Н.И.ПИРОГОВ“ ЕАД чрез АДВ.И. К.
– редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА
КАСА /СЗОК/ - редовно призован, се явява юрк. Ш., която представя актуално пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р К. Я. Я. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-медицинската експертиза постъпила на 22.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р К. Я. Я. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице, че има наказателна отговорност по чл. 291 от НК

при даване на лъжливо заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-Р Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.К. – Заключение е депозирано в срок, ясно, конкретно. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Ш. – Запозната съм с експертизата. Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната задача. Представило е заключение по поставените въпроси, с оглед на което същото следва да бъде прието и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 17.05.2022 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. Ш. – Представям в днешното съдебно заседание писмена покана за възстановяване на суми от 02.11.2022 г., с която е изменена писмената покана от 21.05.2022 г., която е предмет на обжалване по настоящото дело. С оглед факта, че срокът за обжалване на акта за поправка на ЯФГ не е изтекъл, в тази връзка правя искане за спиране на производството по настоящото дело до влизане в сила на писмената покана от 02.11.2022 г., за да може да бъде отстранена коректно.

АДВ. К. – Считам, че това е процесуален трик, който изобщо не може да бъде приложен по този начин. Така представената писмена покана е нов административен акт, да не говорим, че сроковете по инструкцията за извършването на проверки от НЗОК сочи отдавна преминаване на сроковете и това подлежи на самостоятелен контрол, т.е., както на административно, така и на съдебно обжалване. С тази писмена покана не се изменя първоначалната писмена покана, а се прави опит да се отстрани грешка, която е посочена още в жалбата, заради това, аз считам, че не са налице основания за спиране на делото, тъй като обратното имаме си експертиза, аз като проверих делото миналата седмица това нещо изобщо не беше представено, пък всъщност е било издадено. Считам, че това е опит за замазване и поправка на грешки в първоначално издадения акт.

По представената в днешното съдебно заседание писмена покана СЪДЪТ намира следното:

Действително едно от съображенията в жалбата за незаконосъобразност на обжалвания акт е, че той не отговаря на изискванията за форма на административния акт, тъй като изложените обстоятелства не съответстват на дадената правна квалификация. В днешното съдебно заседание се представи административен акт, с който на основание чл. 62, ал. 2 от АПК е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в първоначалния акт, като именно е посочен друг член от Закона за здравното осигуряване. На основание чл. 62, ал. 2 АПК, актът за поправка на очевидна фактическа грешка подлежи на обжалване, като СЪДЪТ намира, че в настоящия процес този въпрос се явява преюдициален и основание за спиране на производството по делото. В случай, че жалбоподателят поддържа, че така направеното изменение не представлява поправка на ЯФГ и обжалва акта, евентуалната му отмяна ще бъде задължително да бъде съобразено в настоящата инстанция при разглеждане на

първоначалната жалба, където един от доводите е за неправилна правна квалификация. В случай, че писмената покана от 02.11.2022 г., т.е. актът, с който се поправя ЯФГ влезе в сила той също ще бъде задължителен за настоящата инстанция, тъй като става неразделна част от първоначално издадения административен акт и СЪДЪТ на основание чл. 235 ГПК следва да съобрази това обстоятелство при постановяване на решението си.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК и производството по делото следва да бъде спряно.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК производството по адм. дело № 6269/2021 г. по описа на АССГ, II отделение, 27 състав до стабилизиране на писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № 29 -02-30#1 от 02.11.2022 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

След влизане в сила делото ДА СЕ ДОКЛАДВА председателя на състава.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: