

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2790** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. С., редовно преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице – Р. С. К. – редовно призован, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение по СТЕ на 12.02.2024 година, в срока по чл. 199 от ГПК от вещото лице Р. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението, да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице:

Р. С. К. - 51 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЛ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Относно парцел 12680-1-12-1 имаме само 2 снимки във вътрешността на парцела, останалите са по границите -как на база тези снимки може да се определи цялостното състояние на парцел с площ на 200 декара?

ВЛ К. – В някои случаи състоянието на парцела може да се прецени и без да се стъпва в самия парцел.

Адв. С. – Въпросът ми е конкретен – 200 дка, обхванати с шест снимки, както е по заключението, според Вас това достоверно определяне ли е или не е достоверно?

ВЛ К. – Снимките доказват, че проверяващият е бил на място, на парцела и показват съответствие на констатациите спрямо изображението на парцела и снимките. Отделен е въпросът при самата проверка, това което съм правил е за всеки един от парцелите съм го зареждал спрямо едромащабна топографска карта и ортофотокарта, независимо от коя дата е била, за да мога да преценя релефа, наклоните, сечението и да преценя основно това дали проверяващият е могъл да види цялата площ на парцела от всичките места. Имало е случаи когато проверяващият е минал само покрай пътя. Ако съм написал, че парцелът е бил видим и е проверен, това е така.

Адв. С. – Значи, съгласно тези изображения се е виждала голяма част от парцела? Колко голяма част?

ВЛ К. – По-голямата част от парцела.

Адв. С. – Кажете по-конкретно колко голяма част за да се направи извод за целия парцел?

ВЛ К. – Повече от половината.

Адв. С. – На каква база давате това заключение?

ВЛ К. – При проверката на този парцел, съм зареждал данните при едромащабна топографска карта и ортофотокарта, за да преценя релефа и местоположението.

Адв. С. – Вещото лице прави различни заключения за различните парцели.

ВЛ К. – Аз съм направил заключението си съобразно снимките и релефа на местността, съгласно които може да се прецени, каква част от парцела и каква площ е можело да се види. Преценил съм, че от тези места може да се види по-голяма част от парцела. При самата проверка проверяващите са проверили този парцел. Т.е. не мисля, че не е проверен парцела, не мисля, че е пропуснато, но не мога да кажа, че на сто процента, че от тези места са могли да видят на сто процента целия парцел и заради това съм посочил „по-голямата площ“. Определението са могли да видят по-голямата площ. Не съм сигурен дали е останала не видяна площ. Ако видя на място някоя от тези площи, бих могъл категорично да кажа за цялата площ.

Адв. С. – За този парцел, колко са изсъхналите дървета на снимките и как установихте това?

ВЛ К. – Установяването го направих просто по изображението, за това, че са изсъхнали. Не мога да кажа с точност, колко са, ако не съм записал значи са доста голям процент.

Адв. С. – Аз категорично съм казал в заключението си, че проверяващия, когато е правил снимките на парцела, той се е движил, пеша или с автомобил. През цялото това време той не е бил със затворени очи, той е могъл да разглежда околността, поради това съм казал, че проверяващия е могъл за времето на проверката да направи цялата проверка. Това, което си спомням е, че повече от половината дървета бяха изсъхнали, имаше много голяма част изсъхнали дървета, което се вижда и от снимките от отразеното заснемане и от ортофотокартите. Другото, което ми направи впечатление е, че няма никакви следи от поддържане на парцела.

Адв. С. – Колко са изсъхналите дървета от снимките и как го проверихте това?

ВЛ К. – Имаше страшно много болни. Мисля, че половината бяха изсъхнали, болни. Всеки може да види снимките и да каже, колко са, те са описани от долу.

Адв. С. – Вие заради това сте вещо лице, може ли вие да кажете?

ВЛ К. – Не мога да преценя. С просто око се вижда, каква е височината на тревата, храстите, която е над половин метър при всички случаи.

Адв. С. – Можете ли категорично да кажете, че дърветата са изсъхнали, а не са им паднали листата?

ВЛ К. – Мога да кажа, че категорично са изсъхнали, както и че се виждат и болни дървета.

Адв. С. – Същите въпроси имам и за парцел 126080-1-7-1?

ВЛ К. – В началото казах, каква е била моята процедура при проверка на парцелите. За да мога да проверя всеки проверяващ, какво е проверявал, аз съм гледал не само снимките, проверявал съм и терена, гледам съм наклоните. Преценявал съм, доколко може да види, каква част от парцела да види проверяващия, не съм изключил и това, че между тези точки на заснемане също е могъл да вижда и да преценява ситуацията въпреки, че не е правил снимки. За това съм констатирал дали е могъл да прецени състоянието на целия парцел или само на част от него при проверката. По отношение на дърветата, аз вече казах – парцелът изглежда изоставен.

Адв. С. – Посочвам следващия парцел: 12680-1-5-1 по същия начин питам, дали тези посочени констатации, дали се отнасят и за този парцел?

ВЛ К. – Това, което се отнася за парцела, аз съм го обяснил и записал в заключението си. Казал съм същото при сравненията, които съм направил. Поддържам това, което съм написал в заключението си.

Адв. С. – Посочвам следващия парцел: 12-680-1-9-1, това са вече ливади за косене и т.н. можете ли категорично да заявите, че снимките се отнасят за този парцел?

ВЛ К. – На снимките има отразени дати, отразени координати, които в следствие на тези координати може да се види разположението на парцела, разположението на заснемане спрямо парцела. Ако тези координати са посочени погрешно, аз не мога да го потвърдя, водя се от регистрираните данни върху снимките. Съгласно координатите тези снимки се водят за този парцел.

Адв. С. – Тези снимки са направени в продължение на една минута, съгласно вашето заключение. Вие считате ли, че за една минута може да се снима парцела така, че да може да се направи извод за цялото му състояние, като този парцел е 0.59 хектара, което е доста голяма площ.

ВЛ К. – По инструкция за един имот, за едно заснемане, трябва да има поне три снимки, т.е. в продължение на една минута мога да се направят една снимка, две снимки, три снимки, това са няколко секунди и след това в продължение на една минута могат да бъдат изминати няколко десетки метра и отново да се направи това нещо. Т.е. проверяващия би могъл да направи пет, шест снимки от няколко различни места. Ако са само три снимките това е напълно нормално. Може би има малка разлика в координатите, тъй като те се засичат в реално време, зависи от конфигурацията на спътниците, но общо взето е това, заради това може някое местоположение на заснемане да мръдне. Казвам, че за една минута могат да се направят три снимки. По отношение на този парцел, който е шест декара, напълно е възможно да се направят шест снимки за една минута. Възможно е да се обхванат, заснемат тези шест декара с тези пет снимки. Аз чета много внимателно данните,

които има, следя за нелогичност в записите, в изображенията, гледам това, което се вижда на снимките и това, което съответства на ортофотокартите. Дори да има разлика във времето, има някои трайни, релефни особености, които не се променят с времето.

Адв. С. – Последният парцел е 12680-1-8-1, въпросите са ми същите. Сигурни ли сте за снимките, мерена ли е височината на тревите и т.н.?

ВЛ К. – Същите са ми констатациите. Относно височината на тревите не си спомням някой да го е мерил, но на снимките се вижда, че са високи, когато е над кръста се вижда, че е над тридесет сантиметрови.

Адв. С. – Дали сте различно заключение за парцелите, на някой, че проверяващия е можел да прецени, моят въпрос е: Изводите, които сте направили за всички парцели, базират ли се обективни показатели, било документи, било снимки, или са въпрос на ваша субективна преценка за всеки един парцел от посочените?

ВЛ К. – При всички случаи не може на сто процента да се избегне субективизма на проверяващия, независимо дали съм аз като проверяващ или самия проверяващ на място, или пък неговия проверяващ в Министерството. Не съм открил фрапантни различия между документираните данни и между изображенията, които съм сравнявал. Така, че считам, че изводите ни са обективни, базирани на изображения, преценката на проверяващия.

Адв. С. – Аз нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Оспорвам заключението именно в тази връзка, тъй като считам, че не е категорично установено броя на живите и броя на изсъхналите дървета във всеки един от парцелите.

Юрк. П. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице К. и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага изслушаното заключение на вещото лице К..

На същото следва да се изплати възнаграждение в размер на 450 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАВА се РКО в размер на 450 лева на вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите подадената жалба. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, противоречи на закона и моля за отмяната му. Претендирам разноси, представям списък, както и доказателства за неговото изплащане. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт на като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: