

Протокол

№

гр. София, 16.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **8286** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.
За СГП – прок. Христозова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка, постъпили с вх. № 20567/26.09.2011 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените с жалбата писмени доказателства. Представям молба с искане за приемане за безспорно установено, че доверителят ми е бил данъчно регистриран към момента на извършване на процесните сделки, както и всички доставчици, са били регистрирани като данъчни субекти. Моля, с оглед специфичността на отрасъла – строителство, да се допусне съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена в молбата. Моля вещото лице да има опит и знания в областта на строителството.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна. Моля да приемете представената

административната преписка. Представям заповед за компетентност на лицето, издало решението, както и заповед за компетентност на органа, възложил ревизията. От доказателствата е видно, че към датата на издаване на същите С. В. е била управомощена за това. Не възразявам по задачите за съдебно-счетоводна експертиза. Няма констатации, че жалбоподателят не е бил регистриран по ЗДДС. Не се спори, че жалбоподателят е бил регистриран по ЗДДС към датата на доставките. Не оспорвам, че доставчиците, издали процесните фактури са били данъчни субекти, оспорваме обстоятелството, че не е налице доставка.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената административна преписка, както и днес представените доказателства. По формулираните задачи към експертизата – не възразявам. По искането по т. 1 от молбата, считам, че е безспорно установено. По т. 2 искането е относимо към експертизата и не може да се приеме за безспорно установено. Това са въпроси по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и днес представените заверени копия на заповед № РД-01-6/04.01.2010 г., заповед № 1936-А/30.04.2010 г., заповед № 5129-А/11.08.2010 г., заповед № 6063-А/16.09.2010 г., заповед № 365-А/19.01.2011 г., заповед № 2512/21.07.2011 г. и заповед № ЗЦУ-108/22.01.2010 г.

С оглед становището на страните, СЧИТА, че като безспорно установено и ненуждаещо се от доказване следва да се приеме обстоятелството, че жалбоподателят в настоящото производство е бил регистриран по ДДС и че доставчиците са съществували като данъчни субекти.

Обстоятелствата по т. 2 от молбата и дали са осъществявали търговска дейност, следва да се установи в процеса на доказване в настоящото производство.

ДОПУСКА експертиза с поставените задачи в молба с днешна дата от адв. К., като ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А., специалност: счетоводна отчетност, макроикономика – управление на човешките ресурси, съдебно-счетоводни експертизи, с адрес: [населено място], жалбата жк Л., [жилищен адрес]0, ап. 78, тел. 851 61 98, 942 52 96, 0887 519 657, като вещото лице ДА СЕ ПРИЗОВЕ след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2012 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: