

РЕШЕНИЕ

№ 6349

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Т. В. Г., срещу Решение /без номер/ от 25.03.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 114 състав, по НАХД № 6462/2020 г.

С решението съдът е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 016/11.02.2020 г., издадено от председател на Българския ветеринарен съюз (Б.), с което на основание: чл.28, ал. 1, т. 2 от Закона за съсловната организация на ветеринарните лекари в България /ЗСОВЛБ/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 220 лв. лева за извършено нарушение на разпоредбата на т.1.3, част 4 от Кодекса за добра ветеринарномедицинска практика и професионална етика на Българския ветеринарен съюз /Б./.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Сочи, че не е осъществен състава на соченото в НП нарушение. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС. Алтернативно моли за отмяна на НП поради

маловажност на случая.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, чрез адвокат Б., поддържа жалбата, счита същата за основателна.

Ответникът, редовно уведомен, чрез адвокат Г., счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на адвокатски хонорар, съобразно предоставен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 16.08.2019 г. във ВК „С.“ [населено място], [улица], д – р Т. В. Г. е извършила ампутация на преден десен крайник до лакътна става на куче „Б.“, без да извърши пълна реалистична оценка на възможностите за лечение. При наличните данни – изследвания, рентген епикризи е трябвало да прецени, че кучето не следва да се оперира предвид наличието на доказан сърдечен проблем и метастази в белия дроб. На 23.08.2019 г. е била проведена от д – р Г. втора операция – ревизия на същото куче, без да е изисквала подписано информирано съгласие от собственика на кучето. На 06.09.2019 г. д – р Г. е извършила операция на „Б.“ за поставяне на платно и фиксиране на кожата на раната без да изиска и без да има подписано информирано съгласие от собственика на кучето.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата, с възражение, че не е съгласен с констатациите на органите на реда. Въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и потвърждават по безспорен начин и е потвърдил наказателното постановление.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, посредством разпит на свидетели. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на

наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Въззивният съд е събрал и анализирал относимите доказателства. От разпита на свидетеля Х. П. (собственик на кучето „Б.“), актосъставителя А. А. и М. Б. (ветеринарен техник във ВК „В.“) обективирани в протоколи от проведените с.з. и съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен и обоснован извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението на т.1.3, част 4 от Кодекса за добра ветеринарномедицинска практика и професионална етика на Българския ветеринарен съюз.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, т. 2 от ЗСОВЛБ, ветеринарните лекари носят отговорност за следните нарушения на посочения закон, допуснати при изпълнение на професионалните им задължения: неспазване на правилата на Кодекса за добра ветеринарномедицинска практика и професионална етика на Българския ветеринарен съюз. Съгласно част 4, т.1.3. от Кодекса „достигайки до окончателната диагноза, вземайки предвид възрастта на животното, степента на травма или заболявания и вероятно качество на живот след лечението, ветеринарният лекар трябва да направи пълна и реалистична оценка на възможностите за лечение или евтаназия, изхождайки от мисълта за благоденствие на животното. Безспорно е установено по делото, че кучето „Б.“ е с тежка диагноза „тумурно лизиране на радиус“, улна и метакарпална става, както и че е било с метастази в белия дроб и с доказан сърдечен проблем, поради което и съгласно добрата медицинска практика е следвало да направи пълна и реалистична оценка на възможностите за лечение или евтаназия.

Настоящият състав счита, че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид, а дори напротив. Предвид изложените малко по-горе отегчавачи обстоятелства, то явно нарушението се явява такова със завишена степен на обществена опасност. Целта на закона е да се гарантира в конкретния случай благоденствието на животните, а макар нарушението да е формално, то в случая е налице вредоносен резултат за животното. Ветеринарните лекари следва да бъдат дисциплинирани и да изпълняват стриктно законовите разпоредби, с оглед на благоденствието на животното, още повече, че още изначално е било ясно, че кучето може и да не преживее операцията. Освен това след операцията качеството на живот на кучето „Б.“ значително се е влошило. Във връзка с изложеното не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и квалифициране на нарушението като маловажно, поради което НП следва да бъде потвърдено изцяло.

Административната преписка дава възможност да се установяват фактите по нарушението, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Безспорно е установено извършването на нарушенията, неговия автор и правилното прилагане на закона.

Настоящата касационна инстанция, счита за правилни изводите и по отношение на размера на наложената санкция, като същата е малко над минималната, съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

По разноските:

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски в размер на 315 лв., представляващи заплатено по банков път адвокатско възнаграждение, видно от представено преводно нареждане от 06.10.2022 г.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 25.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав по НАХД № 6462/2020 г.

ОСЪЖДА Т. В. Г. да заплати на Български ветеринарен съюз, сумата в размер на 315 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.