

# РЕШЕНИЕ

№ 5170

гр. София, 01.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл.29 от Регламент № 952/2013 г. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. №32-89911/18.03.2021 г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понастоящем ТД “Митница Б.“/. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че незаконосъобразно заявения тарифен код, посочен в митническата декларация на дружеството на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Неправилно органът приел, че се касае за палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура. Твърди, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерий- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Изтъква, че т.нар.“текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото

е незаконосъобразно. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции– твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочил, че използваният метод АОСС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, но не и на материали като „шортънинг“. Също така счита, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Ж., която поддържа жалбата. Твърди, че е безспорно установено, а и Митницата не го отрича, че специално методология за изследване на „палмов шортънинг“, няма. Стандартът, който използва Митницата само може да определи твърдостта на една мазнина, но не и нейният вид, а още по- малко дали е текстурирана. Това, което Митницата е създала като своя работна аналитична процедура не почива нито на нормативна, нито на научна база, поради което Митницата със своя анализ, извършен в лабораторията, не може да докаже твърденията, изложени в административния акт, че процесната стока е шортънинг. Думите „текстуриране и шортънинг“ се споменават само в обяснителните бележки на хармонизираната система. В комбинираната номенклатура няма посочени методи за изследване на такъв продукт, поради което счита, че е постигнато едно разширяване на обхвата на позиция 15.17. Моли съда да отмени решението. Подробни аргументи развива в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – Б. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Счита, че решението е правилно и законосъобразно, и моли да бъде потвърдено. Поддържа, че с прилагане на Американския стандарт не се цели да се определи вида мазнина, а само дали същата притежава консистенция – твърдо или пластичност. Определяне на консистенцията на мазнината има за цел да докаже наличие на обработка чрез модификация на кристалната структура, водеща до втвърдяване на продукта, получен от палмово масло. Определянето му се прави чрез сравнителен анализ на пробата, като същата е представена твърда и след пълно стопяване до загуба на кристализационната памет и повторно бавно охлаждане до достигане на 25 градуса на пробата, измерено с калибриран термометър и след това с пенетрометър, като второто не може да бъде извършено, тъй като пробата става полутечна и конусът на апарата удря дъното и не може да се отчете консистенцията. Излага аргументи в писмени становища, отговор по жалбата и в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и

събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

На 01.09.2020 г. с митническа декларация (МД) с MRN 20BG001007022806R7, [фирма], ЕИК-[ЕИК] е декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА В РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ.- 90 640 КГ.“. За стоката в ел. д. № 6/14 „Код на стоката-код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката- код по Т.“ на МД е посочено 15119099 00. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, [фирма] е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 [фирма], ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН Б., М.. В ел. д. № 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - МУ М..

За стоката са представени и посочени в ел. д. № 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД следните документи: Търговска фактура, INVIOCE № 37653351 от 24.07.2020 г. на стойност 66 167.20,00 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; Опаковъчен лист от 24.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Анализен сертификат от 24.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Здравен сертификат № FSQD 0679220 от 22.07.2020 г., издаден от здравното министерство на М.; Фитосанитарен сертификат № 0304009 от 21.07.2020 г., издаден от фитосанитарните власти на М.; Сертификат за произход № 026309 от 24.07.2020 г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и Коносамент № MEDUPM460069 24.07.2020 г., издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007022806R7 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007022806R7, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на [фирма], дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-219 А от 03.09.2020 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 182/03.09.2020 г./32-261308/08.09.2020 г./.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007022806R7 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 27\_11.09.2020/30.12.2020 г.

В т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39 представлява палмов шортънинг- препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Във връзка с резултатите от М. № 27\_11.09.2020/30.12.2020 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-4645/06.01.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007022806R7, като е възприето заключението от М..

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на

анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До [фирма] е изпратено писмено съобщение рег. № 32-18701/19.01.2021 г., по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) №952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението. На основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор рег. № 32-62337/23.02.2021 г., с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното в настоящото производство Решение с рег. № 32 - 89911/18.03.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понстоящем ТД“Митница Б.“/, на основание чл.57, §1 от Регламент (ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД.

На основание чл. 85, §1 от Регламент (ЕС) №952/2013, при прилагане на ставка за вносно мито 16 % от КН на ЕС за 2020 г., съответстваща на определения тарифен код за стоката от МД с MRN 20BG001007022806R7 , спрямо митническа стойност 116 133.07 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 18 581.29 лв. На основание чл. 105, § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. са определени допълнителни публични вземания за досъбиране мито в размер на 8 129,31 лв. и за досъбиране ДДС при внос в размер на 1 625.87 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства. Приобщени са представени от процесуалния представител на ответника заповед за компетентността на административния орган и Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др. Работна аналитична процедура доказване на тукстурирани мазнини чрез пенетрация– Р.-66 версия 02/17.11.2020г., свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020г. на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12, сериен № 60043177, сертификат за калибриране на №28 L/23.12.2020 г. на средства за измерване: термометър цифров,

заповеди на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, описание на метода AOCS C16-60.

Допусната е до изслушване и съдебно– химическа експертиза /С./, приета от съда. Видно от заключението на С. /единична/ ва вещото лице инж. А. К. от анализа, извършен от Централна митническа лаборатория и приложената Митническа лабораторна експертиза, както и от направените химически изпитвания в акредитирана лаборатория на S. в [населено място] и приложен към СТЕ Протокол от изпитване № VAR 22-0004124-0001/26.04.2022 г., измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Процесната стока не е химически променена и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесната стока представлява чисто палмово масло- избелено, дезодорирано и химически непроменено. Според вещото лице, в Американския стандарт AOCS Cc 16-60 и в Р. 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини, такива са дадени само в Лекцията на Б. университет. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не може да докаже вида ѝ, т.е. дали това е палмово или например кокосово масло. Р.- 66 на ЦМЛ има пропуски и несъответствия, които могат да доведат до некоректни резултати при измерване на твърдост и консистенция на мазнини с пенетрометър. Химическите анализи дават точна представа за чистотата и качеството на мазнините и дали те имат включени примеси и какви. Такова доказателство е представено в Приложение 5 от настоящата СТЕ- Протокола от изпитване № VAR 22-0004124- 0001/26.04.2022 г на акредитирана лаборатория S.- [населено място]. Експертът сочи, че към настоящия момент в Р. България няма утвърден стандарт и методология за определяне на мазнини с наименованието „шортънинг“. Поради различното тълкуване на превода за „шортънинг“ и понятието „текстуриране“ се получава и противоречивото тълкуване на някои от текстовете на Комбинираната номенклатура, касаещи позиция 15.17, където е посочено „...обработени чрез текстуриране /видоизменение на тесктурата или на кристалната структура/. Това на практика означава, че двете понятия са идентични и това не е химическа, а физическа промяна. В оригиналния текст на английски език на ОБХС /обяснителните бележки към хармонизираната система/ за позиция 15.17 понятието „шортънинг“ има значение за предварително хидрогенирано, а не за чисто такова, което е претърпяло само физическа форма на обработка- разбиване, разбъркване. Би следвало да се коригират тези неточности и да се предложи изготвянето и приемането на стандарт и методика за изпитване на „палмов шортънинг“, ако се приеме такова понятие за стока, внасяна от чужда страна. Към настоящия момент не съществува утвърден стандарт или методология за определянето му. Предвид това вещото лице заключава, че шортънинг е название, което не фигурира в комбинираната номенклатура. Процесната стока не е смес, защото няма включени други мазнини и компоненти. Не е хидрогенирано масло, защото не съдържа водородни атоми. Не е модифицирано масло, защото модификацията включва процесите на хидрогениране, преестерифициране, фракциониране, които са химически процеси. Не е фракционирано масло, защото течната или твърдата фракция имат различен мастно- киселинен състав, от този, който е получен при анализа в ЦМЛ и в S.. Не е маргарин, защото маргаринът се получава от смесване на течни и твърди растителни или животински масла, които се емулгират

с вода. Не е препарат, защото не е химически променено и това е доказано в експертизата на ЦМЛ и протокола от анализ на лабораторията на S.. Ако пробата беше смес от две или повече масла или друг продукт от смесването на два или повече компонента, нямаше да запази мастно-киселинния си състав. Текстурването не е точно определен термин. При получаването на палмовото масло се използва като физически процес на разбъркване на маслото, с цел придобиване на гладка маса. Не съществува стандартизирана методология за изпитване на палмов шортънг, както и не съществуват референтни стойности за определянето му като такъв. Вещото лице е категорично, че процесният продукт представлява чисто палмово масло-избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси, и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "Ю. Морска" /по настоящем ТД Митница Б./ към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 18.03.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е

предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническият орган.

Относно материалният закон:

Т. класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните

бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От изготвената митническа експертиза и извършеното изследване в ЦМЛ в хода на проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно– киселинния състав чрез приложение на вътрешно– лабораторен метод базиран на ISO 5508. Йодно число  $gI_2/100\ g$  50.8, метод- EN ISO 3961. Свободни мастни киселини като палмитинова 0,05 %, метод- EN ISO 660. Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията  $434g/cm^2$ , а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП\_66, базиран на AOCS Cc 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения продукт с търговско наименование „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг – препарат,



съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, изготвило С. като компетентно изготвено, при използване на специални знания. В съдебно заседание вещото лице А. К. аргументира отговорите на поставените ѝ въпроси. На изричен въпрос- каква е разликата между шортънинг и маргарин, поставен от процесуалния представител на ответника във връзка с оспорване на експертното заключение, вещото лице отговаря, че в заключението е посочила защо пробата не е маргарин. В. л. К. разяснява: „Ш.“ е английска дума и буквално означава „скъсяване“ на белтъчната молекула. То може да се разглежда като кравето масло, свинската мас, кокосовото масло в чистия му вид, тъй като твърдите мазнини имат свойството да скъсяват глютенната молекула. Когато се измеси пшеничното брашно с вода, белтъчната молекула започва да се разстила и да се удължава в безкрайни размери и когато се опече такова тесто, то става еластично и след изпичане на такъв продукт, може да се къса във вид на конци, както е козунакът, но шортънингът - твърдите масла, дали те ще бъдат от животински или от растителен произход, смесени с брашното имат свойството да накъсват глютенната молекула и точно това е скъсяването. След като се сложи такова твърдо масло в тесто, което съдържа глютен, то се накъсва и след изпичането то става ронливо и така се получават в хранителната промишленост блатове за торти, бисквити, бишкоти. Но това не означава, че тези масла са смес от нещо или са някакъв продукт, който е различно от чисто масло.“ Според вещото лице, твърдостта на контролната проба се дължи на по-високия процент на палмитиновата фракция, която определя твърдостта на мазнината. Тя предполага, че то ще бъде течно. Палмитиновата фракция преобладава в течните масла като олио и зехтин и те определят твърдостта на маслото. Тя се намира в палмовите масла, а другата стеариновата се намира в други масла, с твърда консистенция. Изводът за достоверност на експертното заключение на съдебно- химическата експертиза се потвърждава и от приложените писмени доказателства- в издадения здравен сертификат и фактура продуктът е вписан като рафинирано палмово масло, а не като шортънинг, а в приложение е удостоверено, че качеството на стоките отговаря на спецификацията на договореното качество за износ.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в

текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Т. класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

При тези изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Без да се поставя на ниво експерт, настоящият съдебен състав счита, че от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина- шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело С-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври

2006 г., Т. I, С-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, С-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на С. със същия се определя единствено твърдостта на веществото.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация изх.№21/057-1/Е от 09.08.2021г./л. 181/ в което е посочено, че не са предоставяли акредитация на лаборатория в страната, която да изследва палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за доказване на нейното текстуриране.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че ЦМЛ не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода АОС Сс 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че в хода на настоящото производство от ответника бе представен

Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др..

Законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба №3/18.04.2006г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения

правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.). В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ за извършване на изследване на палмова мазнина чрез „пенетрация“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода АОС Сс16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С..

По горните съображения жалбата се явява основателна. В случая спорният административен акт, като материално незаконосъобразен и противоречащ на целта на закона, при липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг по смисъла, приет от ответника за определяне на друг тарифен номер, следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница Б. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1 737.85 лева /държавна такса в размер на 50 лева, 691.85 лева внесен депозит за С., адвокатски хонорар в размер на 996.00 лева с ДДС, заплатен по банков път/. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, възнаграждението е в близо до минималния размер, предвиден в чл.8, ал.1, т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно материалния интерес по спора, предвид и фактическата, и правна сложност на делото.

*Мотивиран от изложеното, съдът*

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение с рег. № 32 - 89911/18.03.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници

/понастоящем ТД “Митница Б.“/.

ОСЪЖДА ТД „Митница Б.“ да заплати на [фирма],[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], направените по делото разноси в размер на 1 737.85 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14– дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: