

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1097** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Е. Ц. - редовно призован, представлява се то майка си Н. П. Ц. упълномощена по чл. 32 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на жалбоподателя срещу Заповед № РД-18-51/03.11.2011 година на ИД АГКК, публикувана в ДВ бр. 93/25.11.2011 година, в частта по отношение на имот с идн. № 04234.6966.57

Г-жа Ц. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Твърдя, че площта на имота не е отразена правилно.

Бих искала да ми се представят доказателства, на какво основание площта на съседните имоти е отразена по-голяма, отколкото те същите притежават.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства.

Разликата е от 5 кв.м.и е в рамките на допустимата по чл. 18 от Наредба № 3/2005 година. Видно от приложените скици на имотите, включително и на процесния имот е отразен по заснети материализирани граници.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.

Следва да бъде оставено без уважение направеното искане да се задължи ответника да представи доказателства, на какво основание площите на съседните имоти са отразени в несъответствие с документите за собственост, т.е. на какво основание те са отразени с по-големи площи, отколкото собствеността, тъй като предмет на жалбата е заповедта за одобряване на ККР само в оспорената ѝ част, т.е. в частта, касаеща имота на жалбоподателя.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката, че единствено и само чрез назначаване на ВЛ може да се установи, дали площта на имота е отразена правилно и в съответствие с изискванията на приложимата законова уредба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Изрично заявявам, че няма да искам експертиза, но настоявам да ми се представят доказателства защо съседните имоти са с по-голяма площ, а ние сме ошетени. Да, на място има материализирана граница, но тя не съответства на документите на собственост, дори водим дело със съседката . Не желая ВЛ.

Адв. М. - Няма да соча доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, че няма да сочат други доказателства и няма да правят искания за събирането на такива, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Считам, че в хода на приемане на КК са допуснати процесуални съществени нарушения. Не ми е бил представен протокола, с който е одобрена картата и не ми е посочено никакво основание, защо са ми отнети 5 кв.м от имота и площта, съобразно документа на собственост. Не е извършено никакво заснемане, както се твърди.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Видно от представените по делото писмени доказателства, имота на е отразен в съответствие със заснети материализирани граници, като разликата в площта по

документ за собственост и тази на преки измервани е в рамките на допустимата разлика по смисъла на чл. 18, Наредба № 3/2005 година, а именно 5 кв.м.

Не се оспорва вписването на КР, а считам, че така направеното вписване е правилно. Отразен е документ за собственост, а така наведените доводи, че площта не отговаря на площта за документ за собственост на първо място са недоказани, а от друга страна са неоснователни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОРИЗНЕСЕ С РШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: