

# РЕШЕНИЕ

№ 3360

гр. София, 21.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1937** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл. XII АПК във вр. с чл. 63 ЗАНН.

Образувано по касационна жалба от П. С. Р. срещу решение от 26.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, поставено по н.а.х.д. №7815/20г., с което е потвърдено Наказателно постановление №42-0000357/20.04.20г. на директора на РД“АА“-С., с което НП за нарушение на чл.34, § 1, изр.1, пр.2 от Регламент /ЕС/ №165/2014г., на основание чл.93в, ал.2 З., на касационния жалбоподател е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. Искане се да бъдат отменени решението на районния съд и потвърденото с него НП, като се излагат съображения за допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на процесуални правила при постановяването на първоинстанционното решение. Конкретно се твърдят необоснованост на решението и липса на мотиви; както и че неправилно СРС е приел за неоснователно възражението на касатора за липса в АУАН и в НП на фактически данни, като елементи от обективна страна на състава на административното нарушение, относно изминатото разстояние и периода от време без поставена карта, тъй като фактически описаното в тях нарушение, поради непълни данни, може да се квалифицира както като такова по чл.34, § 1, изр.1, така и по чл.34, § 1, изр.2 от Регламент /ЕС/ №165/2014г., което ограничава правото на защита на касатора.

В съд.з. касационният жалбоподател П. С. Р., р.пр., не се явява, не се представлява и

не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба Регионална дирекция „Автомобилна администрация“-С., р.пр., не представлява в съд.з. и не взема становище по делото.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София- град, XI касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания и събраните от първоинстанционния съд доказателства, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:

За да потвърди НП, след преценка на събраните по делото доказателства, СРС приел за установено от фактическа страна, че на 02.03.2020г., около 13,10ч., в района на АМ С. при трети тунел в посока [населено място], км.15, касаторът П. С. Р. управлява товарен автомобил Волво ФМ 843, ДК [рег.номер на МПС] , от категория N3, оборудван с дигитален тахограф, без да е поставил картата си в тахографа - нарушение на чл.34, § 1, изр.1, пр.2 от Регламент /ЕС/ №165/2014г. на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 г. относно тахографите в автомобилния транспорт. Така установена фактическа обстановка – въз основа на свидетелските показания на актосъставителя Б. И., информация от картата на водача и пътен лист, не се оспорва конкретно от касаторът, който не твърди, че не е управлявал автомобила или че е бил поставил картата си в тахографа; както и времето и мястото на които е извършена проверката, при която е установено вмененото му нарушение.

Относно възражението на касаторът, че в АУАН и в НП липсват посочени елементи от фактическа страна, тъй като като като място и дата на извършване на нарушението са посочени тези на които е констатирано нарушението, а не тези на които касаторът е поел управлението на автомобила и при това не е поставил картата си в тахографа, съответно - извадил същата, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.93в, ал.2 от Закона за автомобилните превози, водач, който управлява моторно превозно средство, оборудвано с дигитален тахограф, и не спазва изискванията относно правилното използване на картата на водача, определени в Регламент (ЕС) № 165/2014, се наказва с глоба 500 лв. Съгласно чл.34, § 1 от Регламент (ЕС) № 165/2014, водачите използват тахографски листове или карти на водача всеки ден, през който управляват превозно средство, считано от момента на поемането му /изр. първо/; като тахографският лист или картата на водача не могат да бъдат изваждани преди края на дневния работен период, освен ако има специално разрешение за това или това е необходимо за въвеждането на символа на държавата след преминаване на граница /изр.2/. Според касатора, фактическото описание в АУАН и в НП нарушение не дава възможност да се направи извод за правната му квалификация по изр. първо или изр. второ на чл.34, ал.1 от Регламент (ЕС) № 165/2014, тъй като не са изложени обстоятелства, съответно не са събрани доказателства, относно това дали, нарушителят не е поставил картата в тахографа в момента на поемане на управлението на автомобила или тя е извадена преди края на дневния работен период след като е била поставена в началото му. Във връзка с горното, настоящият касационен състав приема, че предвиденото изпълнителното деяние, като елемент от обективна страна на административното нарушение по изр. първо на чл.34, § 1 от Регламента, е не използването на карта на водача по време на управление на товарен автомобил; като за осъществяването на това нарушение е

ирелевантно дали към момента в който се констатира управлението на автомобила, картата не е налична, тъй като не е поставена в началото на работния период или е поставена и преждевременно извадена. Т.е. правилно в АУАН и в НП като място и време на извършване на нарушението са посочени тези, при които е установено управлението на товарния автомобил; като са посочени всички обстоятелства представляващи елементи от обективна страна на административното нарушение.

Предвид това, настоящият съд приема, че при издаването на наказателното постановление са спазени всички процесуални правила и норми. АУАН и НП са постановени от оправомощени лица, в кръга на тяхната компетентност, при спазване на изискванията за форма и съдържание, включително относно дата и място на извършване на нарушението и обстоятелствата при които е извършено то. Относителните факти и обстоятелства са описани надлежно в акта и наказателното постановление. Същите са безспорно установени в хода на съдебното следствие, което налага извода за доказаност на описаното в наказателното постановление нарушение, което е правилно санкционирано.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да оставено в сила.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XI касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, поставено по н.а.х.д.№7815/20г. по описа на съда.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.