

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

19

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА ВАРНА“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице, в която заявява, че поради краткия срок е в невъзможност да изготви допуснатата експертиза.

АДВ. Ж.: Това, което е представил ответникът са два броя регистрационни карти за регистриране на пробоите и в тези карти са описани номера на митнически пломби.

Моля да задължите Централна митническа лаборатория да представи доказателства - протоколите за извършени изследвания, защото точно по тях – протокол № 68 се оказва, че едната проба е в цялост в ЦМЛ, с № 0063966 от друго дело ми е известно, че Митницата представя заверени снимки с дата 14.05.2024 г. с митническата пломба в цялост и моля да ги задължите да представят доказателства, тоест протоколите от извършените изследвания и по протокол № 70 и по протокол № 68, тоест по двете митнически експертизи - № 12 и № 4, които касаят процесната стока. Считам, че те ще бъдат в полза и на вещото лице при изготвяне на заключението, защото в тях са изложени изследванията и пенетрацията на стоката.

ЮРК. Д.: Считам, че трябва да ги задължите да ги представят, с оглед изясняване на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЦМЛ да представи посочените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат поставени допълнителни въпроси към вещото лице, а именно:

1. Възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рефинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване?
2. Ако отговорът на този въпрос е отрицателен, то представлява ли този физически процес видоизменение на текстурата, т.е. продуктът палмова мазнина OKI BRAND PALM OIL претърпял ли е текстуриране чрез обработка за модификация на кристалната структура?

АДВ. Ж.: Моля да се добави въпросът дали процесът на хидрогениране се отразява на твърдостта на мазнината и в каква посока?

ЮРК. Д.: Възражам, тъй като дали е химическа променена мазнината няма никакво отношение към понятието шортънинг и допълнителна обработка на мазнина. Това може да бъде постигнато чрез текстуриране, промяна на кристализационната памет и решението на СЕС по дело № 292/2022 г. е в този смисъл. Ние тук се интересуваме от допълнителната обработка и няма значение дали предходно тази мазнина е била хидрогенирана.

АДВ. Ж.: Аз съм съгласна с колегата. Решението на СЕС не прави разлика между хидрогениране и нехидрогениране, но Върховният административен съд прави такива разлики.

ЮРК. Д.: Относно допълнителната обработка дали мазнината е била декларирана като хидрогенирана няма значение и това е ирелевантно срещу спора и възражам срещу твърдението, че хидрогенирането ще повлияе дали това е шортънинг. или не. Такова е решението по преюдициалното запитване и съдът на ЕС е дал достатъчно тълкование относно класирането на тези позиции. Не считам, че следва да се поставя допълнителен въпрос към вещото лице.

АДВ. Ж.: Аз считам, че трябва да се постави допълнителният въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнително поставения въпрос от адв. Ж., а именно дали процесът на хидрогениране се отразява на твърдостта на мазнината и в каква посока?

За изготвяне на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.10.2024 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. Вещото лице е уведомено от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената по-горе справка от Централна митническа лаборатория.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: