

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4887

гр. София, 02.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **6178** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.65 ал.4 от ЗОС.

Образувано е по жалба на С. М. Г. срещу Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. на кмета на Столична община, район „В.“.

С жалбата е направено и искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от ЗОС за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт.

Ответникът – кмета на Столична община, район „В.“ при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище изх. № РВР21-ДИ11-107/1/23.06.2021г., в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата и молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. кмета на Столична община, район „В.“ е наредил да се иззме от държанието на домакинството на Н. М. М. и С. М. Г. общински недвижим имот, представляващ апартамент № 24, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Актът е мотивиран с обстоятелството, че имотът се владее от жалбоподателя на отпаднало правно основание, защото е прекратено наемното правоотношение с влязъл в сила административен акт- Заповед № РВР20-РД56-51/13.03.2020г. и след покана за доброволно предаване, жилището не е било освободено.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнението е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена на 23.06.2021г., а заповедта не е връчена лично на оспорващия С. М. Г., поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно

основателността му.

Съгласно чл.65 ал.4 от ЗОС заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на АПК, като обжалването не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. В процесния случай от формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение *ex lege*, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава и аргументира в решението си по чл. 65 ал.1 от ЗОС. Доколкото специалният Закон за общинската собственост не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповедта, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК.

Оспорващият е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Столична община при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта.

На първо място, в обстоятелствената част на искането не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл.166 ал.2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл.166, ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

На второ място, за съда не съществува процесуално задължение да предполага, че хипотетично на адресата на акта биха могли да му се причинят вреди от неговото предварително изпълнение, нито какви по вид и характер са тези вреди и от какви факти същите биха могли да възникнат. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице такова основание, което е със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен и интензивност интересите на засегнатото лице.

При липсата на писмени доказателства в тази насока, съдът следва да приеме при прилагане на правилата за доказателствена тежест в процеса, че от предварителното изпълнение на Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. на жалбоподателя няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществения интерес.

Жалбоподателят твърди, че не разполага със средства, с които може да заплаща наем за друг недвижим имот. Към жалбата не са приложени никакви писмени доказателства, в т.ч. и декларация за имуществено състояние, от които да се установи, че действително С. М. Г. не получава доходи по трудово правоотношение или от извършвана търговска дейност. Представената декларация от 02.01.2020г. се отнася до предходен период м.12.2018г.-м.12.2019г., данните в нея не са относими за 2021г. и същата е била представена по повод обжалване на предходно издадената заповед №

РВР-20-РД56-51/13.03.2020г. на кмета на Столична община, район „В.“.

На следващо място, жалбоподателят излага, че не притежава друг недвижим имот на територията на [населено място], в който може да живее заедно със семейството си. Семейството на С. М. Г. е двучленно и се състои от него и съпругата му М. А. Г., тъй като синът му А. С. Г. е пълнолетно лице. Видно от приложените декларации по НРУУРОЖТСО /л.38-л.49/, подадени през 2011г., 2012г., 2014г., 2018г., съпругата и синът на жалбоподателя не пребивават в Република България, а на територията на друга държава. Ето защо е явно, че жилището се ползва и обитава единствено от С. М. Г., но не и от членове на неговото семейство, респ. домакинство. От друга страна, видно от удостоверение за декларирани данни изх. № [ЕГН]/15.11.2018г. и удостоверение изх. № 61879/10.12.2018г. на Служба по вписванията, същите удостоверенията факти с правно значение за периода до м.12.2018г. Не са налични актуални писмени доказателства, които са относими за преценка на имотното състояние на С. М. Г. към дата - 04.06.2021г., респ. 23.06.2021г.

На последно място, С. М. Г. е член на домакинството на Н. М. М., по см. на § 1 т.2 от ДР на НРУУРОЖТСО. Н. М. М. през 2018г. е придобила по наследство правото на собственост върху самостоятелен недвижим имот с идентификатор № 68134.1108.45.2.4, представляващ апартамент № 4, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица], [жилищен адрес]. В този недвижим имот е възможно оспорваният да живее до приключване на съдебното производство по проверка на законосъобразността на издадената заповед и няма да бъде осъществена непропорционална държавна намеса в правото на зачитане на неговия личен и семеен живот и жилище. Застроената площ от 68.20 кв.м. на апартамент № 4 е достатъчна за задоволяване на потребностите на две лица- майка и син от обитаване на съответното пространство. При наличието на доказателства, че член от домакинството на С. М. Г. притежава друг недвижим имот, в който той може да живее, трябва да се даде превес на правото на собственика- Столична община, район „В.“ да управлява имота, съобразно неговото предназначение и да го отдава под наем на други лица с признати жилищни нужди.

В заключение, С. М. Г. не доказва, че предварителното изпълнение на Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. му е нанесло значителни или трудно поправими вреди, които да засягат или накърняват негов водещ интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166 ал.3 във вр. ал.4 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ обективираното в жалба вх. № 22038/23.06.2021г. на С. М. Г. искане за спиране на допуснатото по силата на чл.65 ал.4 ЗОС предварително изпълнение на Заповед № РВР21-РД56-114/04.06.2021г. на кмета на Столична община, район „В.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138 АПК.

Съдия: