Р Е Ш Е Н И Е
№ 40204

гр. София, 16.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1054** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба „ГОМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Ж. Г. с адрес на управление - [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт № Р-22220525001084-091 -001/17.09.2025 г. , поправен с РАПРА № П-22220525179522-003-001/25.09.2025 г. издадени от Б. К. С. –орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1525/05.12.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С..
В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, който според жалбоподателя не съдържа собствени мотиви. Оспорват се и конкретните правни основания за допълнително установените данъчни задължения. Неправилно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по доставки от „Ботоникал ЕУ“ ЕООД, „Мики Трейд 66“ ЕООД и „МДИ – Цветко Стойнов“ ЕООД.
Неправилно с РА е прието, че „Гома“ ЕООД е извършвал облагаеми доставки по ЗДДС със ставка от 20 % от стопанисван обект, находящ се в к.к.“Слънчев бряг“. Липсват конкретни данни и доказателства, въз основа на които да бъде начислен допълнително ДДС. Неправилно, органите по приходите са приели, че на основание чл.70 ал.1 т.2 и т.3 от ЗДДС не следва да се признае правото на приспадане на данъчен кредит по доставките от „Еделвайс 3“ ЕООД и „Паркмарт Ритейл“ ЕООД за наем на апартамент и наем на помещение в [населено място].
Жалбоподателят оспорва и отказаното му право на приспадане на данъчен кредит по доставките от „Климат инженеринг“ ЕООД, „Лед спектър“ ООД и „Сикра Глобъл“ ЕООД, за които са

издадени фактури по извършено авансово плащане по договори за климатична инсталация и строителни материали, по които ясно е формулиран и определен техният предмет.
В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли да бъде отменен ревизионния акт . Претендира разноски по представен списък.
Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител гл. юрк. В., излага становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.
Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:
По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен по електронен път реда на 18.09.2025 г., РА за поправка на РА е връчен на 25.09.2025 г. Жалбата до директора на Д“ОДОП“-С. при ЦУ на НАП е подадена на 29.09.2025г. /вх. № Ж-22-1216 по описа на ТД –НАП С./. Решение № 1525/05.12.2025 г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е връчено по електронен път на жалбоподателя на 09.12.2025 г. Жалба с вх.№ Ж-0001-655/22.12.2025 г. по описа на Д“ОДОП“ – С., адресирана до АССГ е подадена на 22.12.2025 г. т.е. в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима за разглеждане.
Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна- участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.
Със Заповед № Р-22220525001084-020-001/07.03.2025 г., връчена на 10.03.2025 г. по електронен път, изменена със Заповед № Р-22220525001084-020-002/04.06.2025 г., издадени от Б. К. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01- 786#1/25.09.2024 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ГОМА“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 16.05.2024 г. до 31.01.2025 г.
Съставен е ревизионен доклад № 22220525001084-092-001/13.08.2025 г., срещу който не е подадено писмено възражение от жалбоподателя.
Ревизията е приключила с РА №Р-22220525001084-091-001/17.09.2025 г., издаден от Б. К. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Т. Н. - В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 18.09.2025 г. по електронен път. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 65 386,77 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 8 089,04 лв. Поради установена очевидна фактическа грешка, издаденият ревизионен акт е поправен с РАПРА №П-22220525179522-003-001/25.09.2025 г.
С РАПРА №П-22220525179522-003-001/25.09.2025 г., издаден от същите органи по приходите, издали и РА №Р-22220525001084-091-001/17.09.2025 г„ на основание чл. 133. ал. 3 от ДОПК е извършена поправка на очевидни фактически грешки, допуснати в първоначалния РА. Срещу издадения акт за поправка на РА не са изложени доводи в жалбата пред съда, нито такива пред

директора на Дирекция „ОДОП“ С..
Дружеството – жалбоподател е с основна дейност ресторантьорство. която извършва сезонно в летния туристически сезон на 2024 г. в обекти на територията на [населено място] и в курортен комплекс „Слънчев бряг“.
Органите по приходите са извършили проверка на счетоводната документация в офиса на дружеството, което счетоводно обслужва жалбоподателя, а именно „Консултинг Н18“ ЕООД.
Със съответни протоколи са приобщени писмени доказателства, събрани по извършени проверки от органите по приходите по отношение на търговския обект на жалбоподателя в к.к. „Слънчев бряг“ . Предмет на извършените доставки са свързани с експлоатация на обект „Б. Б.“- дюнер, находящ се в Слънчев бряг. FLOWER 6 срещу хотел „А.“ и услуги по договор за оперативен мениджмънт на ресторант „Б. Г.“ в [населено място] в хотел „Б. БЕЙ“. Обектите са собственост на „ЕМ СИ ИНВЕСТ“ ЕООД, „ГОМА“ ЕООД е извършвало продажба на храни и напитки, а за периодите на действие на договора за менажиране, сключен с „ЕМ СИ ИНВЕСТ“ ЕООД е извършвало услуги. Съгласно представения договор „ГОМА“ ЕООД в качеството на мениджър, осъществява оперативен мениджмънт на ресторант „Б. Г.“ в хотел „Б. БЕЙ“ в С., включващ: подаване на заявки до доставчици, зареждане и снабдяване с всички необходими продукти за приготвяне на храни и напитки: приготвяне на храни и напитки; обслужване и сервиз на посетители на ресторант „Б. Г.“, обслужване в зоната на басейна и обслужване на гостите в стаите (room sevice), ежедневно почистване на ресторанта - в частта за клиенти и посетители.
През ревизирания период „Гома“ ЕООД е декларирало извършени облагаеми доставки със ставка 9 % с място на изпълнение в страната, като предмет на извършените доставки са свързани с търговски обект – „Б. Б.“ –дюнер в к.к.“Слънчев бряг“ . Установено е, че неправилно са отчитани оборотите от извършените продажби в група „Г“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9% ДДС, вместо в група „Б“ - за стоки и услуги, продажбите от които се облагат с 20% ДДС. Извършен е анализ на регистрираните данни от Z задачи за ФУ4712645 от 01.04.2024 г. до 31.01.2025 г. (данни, подавани от задължените лица на основание чл. 118 от ЗДДС и Наредба №Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства), при който е установено, че в група „Г“ със ставка 9% са отчитани продажбите от павилиона до 22.07.2024 г. След тази дата всички продажби са отчитани в група „Б“ със ставка 20% на данъка. На основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС, е начислен допълнително ДДС в размер на 6 846.40 лв., в т. ч. за м. 06.2024 г. - 2 347,08 лв., и за м. 07.2024 г. - 4 499,32 лв.
По отношение на неправомерно приспаднатия данъчен кредит
1.Жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит в размер на 1 334,00 лева по фактура № 1068/20.09.2024 г., издадена от „Ботаникал ЕУ“ ЕООД с предмет „почистване“. Констатирано е, че фактурата е отразена в дневника за продажби на доставчика, но същият не е открит на адреса и не е представил изисканите документи във връзка с твърдяната доставка.
2 Жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит в размер на 1 500,00 лв. по фактура №[ЕГН]/18.09.2025 г„ издадена от „МИКИ ТРЕЙД 66“ ЕООД с предмет на доставката рекламна дейност, поддържане на сайтове за една година по договор. Доставчика не е представил изисканите документи. При проверка в ИС на НАП е установено, че процесната фактура не е включена в дневниците за продажби.
3. Жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит в общ размер на 42 831,15 лв. в отчетни периоди м. 08. и м. 09.2024 г. по 29 фактури /описани по номер на фактура, дата на издаване, предмет на доставката, ДО и ДДС на стр. 12 - 13 в РД в табличен вид/, издадени от „МДИ - ЦВЕТКО СТОЙНОВ“ ЕООД, с предмет СМР. При извършената насрещна проверка, искането е връчено по

реда на чл.32 ал.6 от ДОПК, като доставчика не е представил изисканите документи и писмени обяснения. Всички фактури са включени в дневниците за продажби в съответните отчетни периоди, но са декларирани продажби на стоки. Констатирано е, че за процесните периоди, доставчикът няма наети лица на трудов договор. За 2024 г. няа подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО.
Жалбоподателят е представил процесните фактури от доставчиците „Ботаникал ЕУ“ ЕООД, „Мики трейд 66“ ЕООД и „МДИ-Цветко Стойнов“ ЕООД, както и договори, сключени със всеки един от тях.
Съгласно договор от 13.08.2024 г., сключен с „БОТАНИКАЛ ЕУ“ ЕООД, следва да се извърши почистване на хотел „Б. БЕЙ“ С., включващ пране на мека мебел, почистване на кухня с парогенератор, височинно почистване на прозорци. При извършена справка от ревизиращия екип в Търговския регистър /ТР/ към Агенция по вписванията е установено, че подписът на управителката на дружеството Д. Е. Б. съществено се различава от този, отразен в представения договор. По партидата на дружеството е извършено вписване на покупко-продажба на дружествени дялове, продадени на 12.08.2024 г. от Д. Е. Б. на Т. Г. Т.. Същият е с нотариална заверка на подписите от същата дата, като е посочено, че същите дейности се изпълняват съгласно сключения договор между „ЕМ СИ ИНВЕСТ“ ЕООД и „ГОМА“ ЕООД. в който е упоменато изрично писмено съгласие и одобрение на персонала, за този вид дейности, от страна на собственика на хотела „ЕМ СИ ИНВЕСТ“ ЕООД.
Вторият договор от 12.08.2024 г. е сключен с „МИКИ ТРЕЙД 66“ ЕООД и е с предмет разработване на медийни стратегии, избор на рекламни канали, преговори и закупуване на рекламни пространства, управление на профили в социални мрежи, създаване на съдържание, взаимодействие с потребителите, реклама в социалните медии. При извършена справка в ТР към Агенция по вписванията е установено, че подписът на управителя на дружеството Д. С. А. съществено се различава от този в представения договор. От жалбоподателя не са представени приемо-предавателни протоколи и/или доклад за извършената работа. Органите по приходите са достигнали до извода, че липсват доказателства за това какво точно се рекламира, къде се рекламира и какъв вид услуга се предлага.
Третият договор от 23.07.2024 г. е сключен с изпълнителя „МДИ - ЦВЕТКО СТОЙНОВ“ ЕООД, с предмет извършване на СМР на обект магазин, находящ се в УПИ V-377,1215. кв. 8, [населено място], район В., м. Б.. Констатирано е, че в договора липсва подпис на управителката на „МДИ - ЦВЕТКО СТОЙНОВ“ ЕООД. С протокол №Р-22220525001084-П.-003/06.08.2025 г. са присъединени договор за наем на магазин, обяснение от управителя на „ГОМА“ ЕООД и фактури, представени от дружеството при извършената проверка.
Съгласно клаузите на договора „ГОМА“ ЕООД е наемател на обект „магазин“ с обща застроена площ от 117,43 кв.м. в поземлен имот с идентификатор 68134.1939.1376 в [населено място], район В., [улица], която сграда предстои да бъде въведена в експлоатация след сключването на договора. Посочено е, че „ГОМА“ ЕООД няма право да извършва ремонти, подобрения и/или промени в обекта без изричното писмено съгласие на наемодателя.
Въз основа на установеното органите по приходите са достигнали до извода, че както доставчиците, така и ревизираното дружество не са представили доказателства за реални доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1. т. 1, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „МДИ - ЦВЕТКО СТОЙНОВ“ ЕООД, „БОТАНИКАЛ ЕУ“ ЕООД и „МИКИ ТРЕЙД 66“ ЕООД.
4. Приспаднат е данъчен кредит в размер на 4032,77 лева по 14 фактури, издадени от „Еделвайс – ЗД“ ЕООД / посочени по номер, месец и дата на издаване на стр.14 и стр.15 от РД в табличен вид/ с предмет договор от 01.04.2024 г. за наем на апартамент, находящ се в [населено място],

[улица], част от жилищен комплекс от затворен тип „Еделвай 3“
5.Приспаднат е данъчен кредит 2 561,12 лв. по 3 фактури / посочени по номер, месец и дата на издаване на стр.14 и стр.15 от РД в табличен вид/, издадени от „ПАРКМАРТ РИТЕЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет на доставките наем помещение в сграда „Свежест 1“
Направена е констатация, че доставките от „ЕДЕЛВАЙС - 3 Д“ ЕООД и „ПАРКМАРТ РИТЕЙЛ“ ЕООД са свързани със задоволяване на лични нужди и потребности на управителя и/или свързани с него лица, за които са налице ограниченията на чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.
6.Приспаднат е данъчен кредит 3 844.67 лв. по две фактури /посочени по номер, месец и дата на издаване на стр.14 и стр.15 от РД в табличен вид/ , издадени от „КЛИМАТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с предмет авансово плащане по договор № D-2024 05 20 климатична инсталация.
7. Приспаднат е данъчен кредит в размер на 1 103,99 лв. по фактура №3431/12.04.2024 г„ издадена от „ЛЕД СПЕКТЪР“ ООД.ЕИК[ЕИК], с предмет високоплътен материал за звукоизолация ViscoLAM 35- ChovaA 330 кв.м. и каменно- минерална вата за топлоизолация KNAUF NaturBoard VENTI 338.4 кв.м.
8. Приспаднат е данъчен кредит в размер на 4 166,67 лв. по фактура №2895/15.05.2024 г. издадена от „СИКРА ГЛОБЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. с предмет на доставки авансово плащане за изграждане на вентилационна инсталация за обект многофамилна жилищна сграда с подземен гараж и допълващо застрояване изгребна яма в УПИ V-377, 1215. район В., м. Б..
Органите по приходите са констатирали, че доставките от горепосочените дружества са свързани със строителството на многофамилна жилищна сграда на четири надземни етажа, полувкопан етаж и сутерен, изцяло вкопан етаж с гаражи и паркоместа, собственост на „САЗА ТУР“ ЕООД в С., район В., кв. Б., [улица], за които са налице ограниченията на чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС. Аргументирали са се с обстоятелството, че строителните материали (звуко и топлоизолация) и получени услуги по изграждането на климатична и вентилационна инсталация са за изграждането на сграда, собственост на друго дружество, а не на ревизираното лице. В подкрепа на обстоятелството, че доставките са предназначени за собственика на имота „САЗА ТУР“ ЕООД, са посочили, че в дневника за покупки за м. 06.2025 г. „ГОМА“ ЕООД е включило фактура №4364/24.06.2025 г. на стойност 624 496,52 лв. и ДДС 124 899,30 лв., издадена от „САЗА ТУР“ ЕООД, за покупката на самостоятелен обект в сграда, пл. №377, 1215, парцел 5, площ по док. 99.680 кв. м.. кв. район В., заедно с 4,56% ид. ч. от ОЧС/10,46 кв.м./ и 16.433% ид. ч. от общи части на магазина и ресторанта, обл. С.-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, [населено място] [улица], №41 ет.1
По делото са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка. Предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства и да направи доказателствени искания, но такива не са заявени.
ОТ ПРАВНА СТРАНА:
Съдът, констатира, че е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.
Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.
Ревизионният акт и РАПРА са издадени от компетентен орган и няма основания за

обявяването му за нищожен. Представена е Заповед № РД-01-786#1/25.09.2024 г. на Директора на ТД на НАП, с която е определена Б. К. С. да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.
Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.
Решение № 1525/05.12.2025 г. също е издадено от компетентен орган – директора на Дирекция „ОДОП“ С..
Компетентността на органа, подписал посочените по- горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.
Настоящата инстанция констатира, че РА и РАПРА са подписани с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на който с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Електронните документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната, както и чрез СД, удостоверяващо наличието им. Представените от ответника писмени и веществени доказателства, по несъмнен начин, доказват наличието на валиден КЕП на органите по приходите към момента на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД , РА и РАПРА
На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт и РАПРА са издадени в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.
Неоснователни са твърденията, изложени в жалбата, че РА не съдържа собствени мотиви и основания, а се базира изцяло на ревизионния доклад. Във връзка с издадения РД, не се представени писмени възражения и не са изложени доводи по констатациите на ревизиращия екип. В мотивите на РА коректно е посочено, че липсват възражения на ревизирания субект, които да бъдат обсъдени, като въз основа на законосъобразно проведеното ревизионно производство съгласно ДОПК , издателите на акта, са посочили че възприемат изцяло изложените фактически и правни изводи в доклада и въз основа на тях са установили задължения по ЗДДС и са определили лихви за невнесените в срок суми.
Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити. Органите по приходите са положили всички усилия и са извършили всички необходими и допустими по ДОПК процесуални действия за изясняване на всички относими факти и обстоятелства.
С оглед на изложеното, съдът счита, че ревизионното производство е редовно и

законосъобразно, проведено при спазване от органите по приходите на императивните правила на ДОПК, включително надлежно връчване на ЗВР и останалите актове на ревизиращия екип.
Относно отчетените продажби за м.06. и м. 07.2024 г. от „Гома“ ЕООД в търговски обект „Б. Б.“ – дюнер.
Съгласно легалната дефиниция на понятието „Ресторантьорски услуги“, дадена в §1, т. 62 от ДР на ЗДДС и в чл. 6, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 г., такава услуга следва да се бъде извършена като доставка на храна в помещенията на доставчика и то следвана от достатъчно подпомагащи услуги. В тази връзка и с цел изясняване на изискуемото наличие според чл. 6, §1 от Регламента за изпълнение на така наречените помощни услуги, решаващият орган е посочил и относимата практика на СЕС. Приел е, че въз основа на нея, следва, че в понятието помощни услуги се включват услугите не само, свързани с готвенето на храната, но и тези, предназначени да подобрят потреблението й на място в подходяща обстановка - обслужването на получателя, както и съответната инфраструктура (трапезария, с гардеробни и други, мебели, посуда). В § 2 е предвидено, че доставката на приготвени или неприготвени храни или напитки или и на двете, независимо дали е включен превозът, но без каквито и да било други помощни услуги, не се смята за ресторантьорска услуга, нито за кетъринг услуга по смисъла на параграф 1.
Неоснователни са доводите, изложени в жалбата, че в конкретния случай обекта представлява ресторант, сервиращ дюнери. Видно от изготвените протоколи, обектът е постройка от около 30 кв.м., което се използва от жалбоподателя и от „Фрактър 21“ ЕООД, което приготвя китайска храна.
Решаващият орган и ревизиращият екип са се позовали основно на извършените посещения на място от органите по приходите, които са констатирали вида и състоянието на обекта, работещите служители. В случая липсват сервитьори, клиентът взима поръчката си сам – търговският обект е на самообслужване. В дружеството жалбоподател няма назначени лица на длъжности „сервитьори“.
Въз основа на представените протоколи, не се констатира търговският обект да разполага със санитарни помещения, които да се ползват само от клиентите му. Не е установено и наличие на специални съдове или прибори за подреждане, както и ресторантски салон с капацитет, който е в състояние да настани всички клиенти.
Предвид това обоснован е извода на органите по приходите, че не са изпълнени условията, които да квалифицират предоставените услуги като ресторантьорски и правилно на основание чл.86 ал.1 от ЗДДС за разликата от 9 процента до 20 процента е начислен ДДС за м.06 и м.07.2024 г.

По отношение на отказаното право на данъчен кредит

Механизмът на ДДС поставя като условие за възникване на правото на данъчен кредит установяване наличието на реална доставка по смисъла на чл.6 , чл.8, ал.1 и чл.9, ал.1 ЗДДС като на датата на възникване на данъчното събитие по смисъла на чл.25 ал.1 ЗДДС възниква задължение за регистрираното лице да начисли данък и съответно свързаното с това право на получателя да ползва данъчен кредит. Жалбоподателят, който е ревизирано лице, което твърди, че в негова полза е възникнало субективното материално право за

приспадане на данъчен кредит, следва да установи по несъмнен начин реалността на доставките.
Съгласно чл.68 ал. 1 т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата се налага извод, че стоките и услугите трябва да са фактиески получени, за да може тази сума на данъка да бъде приспадната.
Правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, който включва и начисляването на ДДС по издадените от доставчика на получателя фактури, за което по делото не се спори, че е изпълнено. Липсата обаче на реално осъществена доставка, дори да са изпълнени всички останали законови изисквания, никога не води до възникване на правото на приспадане на данъчен кредит.
Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на услуги и стоки. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната им преценка, въз основа на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК.
По делото е установено, че нито един от доставчиците „Ботаникал ЕУ“ ЕООД, „ Мики Трейд 66“ ЕООД и „МДИ – Цветко Стойнов“ ЕООД не е представил счетоводна и търговска документация по спорните по делото фактури.
„ Мики Трейд 66“ ЕООД не е включил спорната фактура в дневниците си за продажби, като предмет на процесната доставка е рекламна услуга, от съдържанието на представения договор от жалбоподателя не може да бъде установено какъв продукт е рекламиран, къде конкретно в интернет пространството е извършена рекламата. Предмета на договора е общ и може да бъде отнесен към дейността на всяко едно търговско дружество – „Разработване на медийни стратегии, избор на рекламни канали, преговори и закупуване на рекламни пространства, управление на профили в социалните мрежи, създаване на съдържание, взаимодействие с потребители, реклама в социалните медии“ .Липсват и приемо –предавателни протоколи. Не става ясно кое конкретно лице е изпълнило услугата. Твърденията в жалбата са твърде общи и се свеждат до обстоятелството, че рекламата е във връзка с дейността на дружеството. Не са представени доказателства в тази насока. Изобщо не може да се установи съдържанието на рекламната дейност и мястото, на което е осъществена – конкретно социална медия, рекламен канал, конкретна платформа в интернет пространството. Жалбоподателят не представя доказателства, че управителят има съответните умения и знания в тази област,

които му дават възможност реално да изпълни услугата. Услугата не може да бъде приета за реално осъществена, тъй като освен процесната фактура за съответните услуги и договора, липсват приемо-предавателни протоколи, оферти, поръчки, във връзка с осъществяваната дейност, съпътстващи документи към фактурата, калкулационни сметки и други документи как е формирана стойността на услугата, кореспонденция между ревизираното лице и доставчика, свързана с изпълнението на услугата (имейли, задания, одобрения на концепции и др.). Не са ангажирани доказателства за публичното реализиране на рекламата (напр. медийни отчети, публикации, свидетелски показания, договори с трети лица, които са участвали в разпространението на рекламата и др.)
По отношение на доставката от „Ботаникал ЕУ“ ЕООД, макар и да е вписана фактурата в дневниците за продажби на доставчика и е представена от страна на жалбоподателя не е достатъчно, за да се приеме, че услугата по почистване е изпълнена. От така представения договор не става ясно как е формирана и определена цената на договора. Колко помещения включва почистването на хотела „Б. Бей“, какви и колко почистващи уреди са ползвани и чия собственост са – на възложителя и ли на изпълнителя по договора. Колко и кои лица са били ангажирани с дейността по почистване, тъй като видно от срока на договора, същият е 10 дни от сключването му и не може да бъде преценено дали само управителят е бил ангажиран или и други лица и то в активния летен сезон. Договорът е бланкетен, което предполага формалният му характер, тъй като липсват конкретни уговорки относно съществени елементи на договорното правоотношение – как е определена цената и кой следва да осигури почистващата техника. Липсват приемо – предавателни протоколи относно извършената работа по почистване.
По доставките на „ МДИ – Цветко Стойнов“ ЕООД , които са декларирани от жалбоподателя с предмет услуги –извършване на СМР:
Макар и да са включени в дневника за продажби на доставчика, същите са декларирани с предмет „стоки“. По представените от „Гома“ ЕООД фактури е посочено единствено предмет – СМР по отношение на търговски обект -магазин, находящ се в [населено място], [улица]. Съгласно представен договор за наем, жалбоподателят е наемател на посочения търговски обект, който се намира в сграда, която не е въведена в експлоатация към датата на договора с „МДИ –Ц. С.“. Представеният договор от 23.07.2024 г. не е подписан от управителя на „МДИ- Цветко Стойнов“ ЕООД, нито пък от негов представител. Липсват анекси за вида и количеството на строително –монтажните работи. Липсват представени протоколи образец 19, за да може да се установи изобщо има ли изпълнение на уговорените услуги. Не се сочат и лицата, които са извършили монтажните работи. Видно от констатациите на органите по приходите в дружество „ МДИ – Цветко Стойнов“ ЕООД липсват назначени лица на трудов договор, няма данни и за работещи по извън трудови правоотношения. Дружеството е регистрирано и на несъществуващ адрес, съгласно писмо от Главния архитект на район „С.“ – СО /лист 93 от делото/ От представените от ответника писмени доказателства, съдът констатира, че дружеството - доставчик има регистрирани различни фискални устройства, но към 2024 г. същото е без стационарен обект, а преди този период фискалните устройства са регистрирани на адреси за продажба на фармацевтични стоки в [населено място],[жк]. В обобщение, при липса на надлежно подписан договор от представител на доставчика и липса на данни

относно конкретния вид СМР, както и тяхното количество и уговорено плащане „на ръка“ води до извод, че услугите не са реално извършени по смисъла на чл. 9 от ЗДДС от доставчика „МДИ –Цветко Стойнов“ ЕООД , поради което обоснован и законосъобразен е извода на приходната администрация, че на основание чл.68 ал.1 от ЗДДС следва да бъде отказано право на приспадане на данъчен кредит по посочените фактури.
Жалбоподателят не ангажира писмени и гласни доказателства в подкрепа на твърденията си в жалбата за реалност на доставки от „Ботаникал ЕУ“ ЕООД, „Мики трейд 66“ ЕООД и „МДИ –Цветко Стойнов“ ЕООД.
По отношение на отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки от „Еделвайс – ЗД“ ЕООД и „Паркмарт Ритейл“ ЕООД. Безспорно е, че жалбоподателят е представил фактури, издадени от цитираните търговци, които отговарят на законовите изисквания на чл.114 ал.1 от ЗДДС. Предмет на договорите са наем на апартамент и гараж, както и на помещение в сграда „Свежест 1“ . Жалбоподателят обаче не е ангажирал доказателства с оглед твърденията му, че посочените обекти са използвани при и във връзка с осъществяваната стопанска дейност от дружеството. Предмет на договора с Е. – ЗД“ ЕООД е жилище, отдадено с обзавеждане ,оборудване и движими вещи и гараж, подробно описани в приемо –предавателен протокол, неразделна част от договора, който не е представен по делото.
Изцяло в доказателствената тежест на „Гома“ ЕООД е да докаже наличие на свързаност на процесните доставки с икономическата дейност на дружеството, след като претендира право на приспадане на данъчен кредит по тях. Доказателства в този смисъл пред настоящата съдебна инстанция не бяха ангажирани. Предвид това, обоснован е извода на органите по приходите, че са налице материалноправните предпоставки на чл.70 ал.1 т.2 от ЗДДС и следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. В случая твърдението, че е налице хипотезата по чл.70 ал.1 т.2 ЗДДС , която възпрепятства възникването на правото на данъчен кредит, е изградено на база на анализ на представени от задълженото лице доказателства, както и събрани допълнително в хода на ревизията. При условията на чл.37 ал.4 от ДОПК от факта на непредставянето на конкретни данни за кои точно облагаеми доставки на дружеството са ползвани наетите обекти, е изграден изводът, че те не са участвали в икономическата дейност на лицето и това изключва правото на данъчен кредит по процесните доставки.
Съгласно чл.69 ал.1 т.1 ЗДДС правото на данъчен кредит за получени облагаеми доставки на услуги или стоки е налице, когато услугите/стоките се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. В нормата на чл.70 ал.1 т.2 от ЗДДС е предвидено, че правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или по-общо за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.
По доставките от „Климат инженеринг“ ЕООД, „Лед Спектър“ ЕООД и „ Сикра Глобъл“ ЕООД жалбоподателят твърди, че става въпрос за авансово плащане и по трите доставки. Видно от представената фактура с издател „Лед Спектър“ ЕООД, освен строителните материали е заплатен и транспорт на строителните материали, като липсва отбелязване, че плащането е авансово. В този смисъл твърденията на жалбоподателя не се подкрепят от

приетите писмени доказателства.
По отношение на издадената фактура от „Сикра Глобъл“ ЕООД на 15.05.2024 г. изрично е вписано, че е направено авансово плащане за изграждане на вентилационна инсталация на многофамилна жилищна сграда с подземен гараж и допълващо застрояване, която сграда в строеж към датата на издаване на фактурата е собственост на „ Саза Тур“ ЕООД. Не са представени от жалбоподателя никакви доказателства за налични договорни отношения със „Саза Тур“ ЕООД – напр. сключен предварителен договор за покупко – продажба на самостоятелен обект в сграда, договор за учредяване на вещни права към момента на издаване на фатурата от цитирания доставчик. При липса на доказателства за наличие на договорни отношения към м.05.2024 г. между жалбоподателя и „Саза Тур“ ЕООД, обоснован е извода на органите по приходите за наличие на предпоставките на чл.70 ал.1 т.2 от ЗДДС и правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура. Въпреки, че „Гома“ ЕООД е вписан като получател по фактурите, стоките посочени в тях са изцяло свързани със строителството на сграда, собственост на друго лице.
След като дружеството - жалбоподател не се легитимира като собственик на сградата или на самостоятелен обект в нея въз основа на нотариален акт за покупко-продажба или учредяване на вещно право на строеж или с друг вид договор, то изводите на приходните органи, че дружеството не е получател на доставки, свързани с материали и СМР услуги за изграждане на сграда, собственост на „Саза Тур“ ЕООД са законосъобразни.
Обстоятелството, че жалбоподателят е придобил право на собственост по отношение на самостоятелен обект в сградата едва една година по –късно от датата на издаване на фактурите, не може да бъде обвързано със спорните доставки, които са изцяло в полза на „Саза Тур“ ЕООД.
Съдът при изложените по –горе мотиви, приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при съответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.
С оглед изхода на делото, разноски се дължат на ответника, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал.1 от ДОПК /писмена молба от 09.09.2026 г./ и такива се претендират за юрисконсултско възнаграждение. Юрисконсултското възнаграждение следва да се определи по реда на чл.37 от ЗПП. Съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита по административни дело с материален интерес е от 130 лева до 450 лева. Нормата на чл.161 ал.1 от ДОПК предвижда ограничение в размера на юрисконсултското възнаграждение да не надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 ЗПП. Поради това в настоящото производство следва да се присъдят разноски в размер на 100 евро.
Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 и пр.4 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГОМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Ж. Г. с адрес на управление - –гр. С., [улица], срещу Ревизионен акт №

Р-22220525001084-091 -001/17.09.2025 г. , поправен с РАПРА № П-22220525179522-003-001/25.09.2025 г. издадени от Б. К. С. –орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1525/05.12.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който са установени данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди месец 05, м.06, м. 07, м. 08, м. 09 и м.12.2024 г. в общ размер на 65 386,77 лева и лихви за забава в общ размер на 8 089,04 лева.

ОСЪЖДА „ГОМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Ж. Г. с адрес на управление - –гр. С., [улица], да заплати на Национална агенция за приходите - дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП сумата от 100 евро /сто/ разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от получаването му пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: