

РЕШЕНИЕ

№ 14130

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Министерство на образованието против Решение № РД-02-14-900/17.06.2024г. издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014- 2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 на стойност 2282196.91 лв. без ДДС, с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.- [населено място] .

С жалбата се излагат съображения, че оспореното решение е материалноправно и процесуална незаконосъобразно, постановено при несъответствие с целта на закона. Счита се, че твърдението за извършена нередност е неоснователно като същото произтича от погрешно тълкуване на изискванията, съдържащи се в Указанията за участие и непознаване на компонентите от страна на УО на ОПРР. Жалбоподателят намира за изцяло погрешно и твърдението за липса в Техническото предложение на дефиниране на необходимите строителни продукти и на описание на експлоатационните показатели на строителни продукти. Подробни съображения се излагат, че не се изискват технически характеристики на всички строителни продукти, а само на тези, които имат отражение върху експлоатационните характеристики на строежите, съобразно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република Б..

Излагат се доводи, че прегледът на техническа оферта не трябва да е формален процес. Счита се, че назначената комисия напълно обективно е оценила подадените оферти, като е използвала една и съща методика към двамата участници. Заключва се, че решенията на помощния орган и възложителя са правилни и законосъобразни. Излагат се твърдения, че УО на ОПРР е допуснал нарушение, като не е изследвал финансовото отражение на т.нар. нарушение”, с което е издал един незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби, необоснован акт. Иска се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител Й. поддържа жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 11.03.2025г. Претендира разноски

Ответникът Р. на ОПРР 2014-2020г. чрез юрк. В. оспорва жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Анализирайки събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Предмет на делото е Решение № РД-02-14-900/17.06.2024г. на заместник – министъра на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и ръководител и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 на стойност 2282196.91 лв. без ДДС, предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М. - [населено място]. Решението се базира на следните факти, които са установени правилно по време на извършена проверка: Жалбоподателят Министерство на образованието и науката, с адрес: [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], е бенефициент по административен договор № РД-02-37-11/10.01.2017г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма Региони в растеж 2014-2020, процедура на директно предоставяне № BG16RFOP001-3.002 Подкрепа за професионалните училища в Република Б. № от ИСУН - BG16RFOP001-3.002-0008-C01, сключен по постъпило проектно предложение в ИСУН с № BG16RFOP001-3.002-0008 Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално – техническата база на 15 държавни и професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. З., Х. и Я., одобрено от Р. на ОПРР 2014-2020г., на дата 22.12.2016г.(чл. 45, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ). Съобразно чл. 44, ал. 1 от договора бенефициентът изпълнява проекта при условията на партньорско споразумение.

С решение № F384520/15.06.2023г. на Директора на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М. - [населено място] е проведена обществена поръчка с предмет: Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М. - [населено място] . Материалите по проведената обществена поръчка са публично достъпни на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/307861>.

На 11.10.2023 г. комисията на възложителя, назначена със Заповед № 722 от 22.08.2023 г., е допуснала до по-нататъшно разглеждане на офертата на участника Д. Училища Х. 2023, като е приела, че техническото му предложение отговаря на изискванията в обществената поръчка. Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протокол № 2, комисията не е допуснала до по-нататъшно разглеждане на офертите участникът Е. М 2011 ЕООД.

На 13.11.2023г. между ПГМЕТ „С. и К. М.“ и класираният на първо място участник (съгл.

отразените резултати в Протокол № 3 от 21.08.2023г. и в приложенияте към него Протокол № 1 от 11.07.2023г. и Протокол № 2 от 01.08.2023г. на Комисията, както и въз основа на решение от 19.10.2023г. на Директора на ПГМЕТ С. и К. М.) – Д. УЧИЛИЩА Х. 2023, с ЕИК[ЕИК] е сключен договор за възлагане на обществена поръчка № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. на стойност 2282196.91 лв. без ДДС, с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.- [населено място] .

Въз основа на сигнал за нередност № 2483, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция Стратегическо планиране и програми за регионално развитие, МРРБ и във връзка с установени нарушения при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М. - [населено място], жалбоподателят е уведомен по електронен път с писмо изх. № 99-00-6-218/29.04.2024г. за констатирано нарушение, неговият финансов ефект и основаниято и размерът на предложената финансова корекция в резултат на осъществената проверка относно законосъобразността на обществена поръчка, като му е дадена възможност за депозиране на и възражения.

С писмо № 0213-132/13.05.2024г. Министерство на образованието и науката е подало възражение, към което е приложило писмо № 207/08.05.2024г. на ПГМЕ „С. и К. М.“ – [населено място], с което е изразило несъгласие с описаните констатации, основателността и размера на предложената финансова корекция.

Възражението е отхвърлено и въз основа на събраните писмени доказателства, събрани в проверката е издадено обжалваното решение за налагане на финансова корекция. С него сигналът за нередност на бенефициента Министерство на образование и науката се приключва със следното:

- Установено е нарушение, представляващо нередност по т. 14 Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно, в хипотезата - Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което: определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС 57 от 28 март 2017г.
- Установено е извършено нарушение, допуснато от бенефициента, на чл. 107, т. 2, б. а), чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.
- Определена е финансова корекция на бенефициента - 25% върху допустимите разходи по Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023 г. с изпълнител Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 на стойност 2282196.91 лв. без ДДС, предмет: Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“ - [населено място].

За да постанови това решение Р. приема следните факти: 1) Дейност 18 Доставка и монтаж на фото-реле за фасадно осветление в Количествено стойностната сметка(К.) на предложението на спечелилото дружество (част III Осветителна инсталация от К.) не отговаря на посочените изисквания в техническото предложение, поради липса на каквато и да е информация; 2) за част от дейностите по К. - Стени от гипсокартон 10 см. на конструкция – К., позиция 1.13, част Архитектура и Направа на дренаж на физкултурен салон, в К., позиция 5, в Техническото

предложение липсва информация за експлоатационни показатели на строителния продукт, каквито са изискванията на възложителя.

Р. е изложил, че възложителят и комисията не са установили посочените несъответствия или пропуски в офертата на избрания изпълнител. Според констатациите, в резултат на това до оценка е допусната техническа оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя, както е избран и участник, неотговарящ на изискванията по процедурата. Посочил е, че другият участник в обществената поръчка - „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД е отстранен в процедурата заради несъответствия на техническото предложение с посочените по-горе изисквания.

В решението са обсъдени възраженията на жалбоподателя и са отхвърлени със следните мотиви:

В Раздел V. От документацията за участие в публичното състезание възложителят е заложил, че всеки участник в процедурата изготвя Техническо предложение съгласно изискванията на Възложителя. Техническото предложение съдържа:

т.1 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, което съдържа:

в) Организация и технология за изпълнение на СМР”. Този елемент бил част от методиката за оценка на офертите. Той следвало да отговаря на изискванията, съдържащи се в методиката за оценка. Организацията и технологията за изпълнение на строително-монтажни работи следвало да обхващат технология за изпълнение на всички видове строителни работи, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка, в това число мобилизация, подготовка на строителната площадка, временно строителство, изпълнение на всички видове СМР, предаване на изпълнените строителни дейности и въвеждането им в експлоатация, гаранционна поддръжка и отстраняване на гаранционни дефекти. За изпълнението на всяка дейност поотделно участникът трябвало да дефинира необходимия ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс /работници/. За всяка дейност поотделно участникът трябвало да дефинира необходимата механизация и техническо оборудване за нейното изпълнение. За всяка дейност поотделно, която изисква влагането на строителни продукти, участникът трябва да дефинира необходимите строителни продукти и да опише експлоатационните показатели на строителните продукти. За всяка дейност поотделно участникът трябвало да опише методите за контрол за качествено изпълнение на съответната дейност, които участникът ще прилага при изпълнението на поръчката. Методите за контрол включвали: контрол при доставката на строителни продукти - склад на Изпълнителя, контрол по време на изпълнение на съответната дейност и контрол след завършването на съответната дейност, изпитвания, проби и други, когато се изискват от нормативен акт. За всяка дейност по отделно участникът трябвало да опише мерките, които ще приложи, за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно Закона за здравословни и безопасни условия на труд и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. За всяка дейност по отделно участникът трябвало да дефинира мерките, които ще приложи, за осигуряване на безопасност на учениците, педагогическия и помощен персонал, които се намират на територията или в близост до строителния обект. Под термина дейност се разбирало всяка една позиция от Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка. Под термина всяка дейност се разбирало описание поотделно на всички дейности, посочени в Количествената сметка, която се съдържала в Техническата спецификация на обществената поръчка. Под термина всяка дейност, която изисква влагането на строителни продукти се разбирало описание поотделно на всички дейности, които изискват влагането на строителни продукти, посочени в Количествената сметка, която се съдържа в Техническата спецификация на обществената поръчка. Под термина Експлоатационни

показатели на строителния продукт се разбирало експлоатационните показатели, свързани със съответните съществени характеристики, изразени като ниво, клас или в описание, по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република Б..

Наблегнато е на това, че програмата, описана от участниците, трябва да бъде ясна, пълна, разбираемо представена и да е съобразена с предмета на поръчката. Участникът следвало да съобрази работната си програма с обстоятелството, че при изпълнение на строителството няма да се прекъсва учебния процес. Това налагало строителните дейности, които предизвикват шум или запрашаване, да се осъществяват в извънучебно време, включително нощем или в неучебни дни.

Изрично се предвижда, че ако работната програма не отговаря на изложените изисквания или не са оферирани един или повече от посочените елементи, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Изложени са и следните аргументи:

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП обществените поръчки се възлагали в съответствие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно чл. 107, т. 2, б. а ЗОП възложителят отстранявал от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В документацията за участие, в раздел Количествено-стойностна сметка по предварително изготвен инвестиционен проект за изпълнение на СМР по съответните части (К.) към Техническата спецификация, била включена таблица със следните графи:

1. № по ред;
2. Наименование на видовете СМР;
3. Ед. Мярка;
4. Количество;
5. Ед. цена (лв.);
6. Стойност (лв.);

В част III Осветителна инсталация от К. били включени 18 позиции. Последната, позиция 18, била наименувана: Доставка и монтаж на фото-реле - за фасадно осветление, фасада – к. +3.50 м. Според техническото предложение на класирания участник Д. Училища Х. 2023, в раздел Електрическа част, позиция 18 липсвала. Освен това, отсъствало и описание на технологията за изпълнение, въпреки изричното изискване на възложителя. Съгласно документацията, организация и технология за изпълнение на СМР следвало да обхваща технология за всички видове строителни работи, посочени в Количествената сметка, която се съдържала в Техническата спецификация на обществената поръчка. Всяка позиция от К. следвало да бъде описана самостоятелно, с включена технология за нейното изпълнение. Липсата на описание на технология за изпълнение на позиция 18 представлявало основание за отстраняване от процедурата поради несъответствие с изискванията на възложителя. Нарушен бил принципът на равно третиране, доколкото в протокол №2 от 01.08.2023 г. и в окончателния протокол от работата на комисията, УО на ОПРР за друг участник – „Евротранс М 2011“ ЕООД, същата липса (на технология за позиция 18) била използвана като основание за отстраняване. Това представлявало неравно третиране на участниците, тъй като класираният участник също пропуснал да опише позицията, но е бил допуснат до класиране и избран за изпълнител.

На следващо място, в решението е направен извод за липса на експлоатационни показатели за част от строителни продукти. В документацията се съдържало изискване, за всяка дейност поотделно, която изисквала влягане на строителни продукти, участникът да дефинира необходимите продукти и да опише техните експлоатационни показатели.

Уточнено било, че под дейност се разбирало всяка една позиция от К.. Нарушението е установено в следните позиции:

1. К. 1.13 – Архитектура: Стени от гипсокартон 10 см на конструкция – Действително липсва описание на експлоатационни показатели въпреки трайното влагане на материалите в строежа. В решението са изложени аргументи, че Според Наредба РД-02-20-1, гипсокартонът следва да бъде третиран като строителен продукт с влияние върху експлоатационните характеристики на строежа. Въпреки че гипсокартонът в случая е облицовка, неговите качества имали значение към качеството на извършваното строителство и изискванията на офертата били валидни и за този материал.

2. К. 5 – Дренаж: Г. – Действително липсва описание на експлоатационни показатели на този материал. Аргументите на УО са, че геотекстиленът също е строителен продукт по смисъла на Наредбата, вложен трайно в строежа под дренажния чакъл и оказващ влияние върху характеристиките на подовата повърхност.

Направен е извод, че липсата на експлоатационни характеристики на горепосочените материали представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С решението са приети две от възраженията за непълнота на К., които са били част от сигнала. Първоначално е прието, че не са посочени експлоатационните характеристики на материалите за позиция 24 на К., част Канализация – доставка и монтаж и за позиция 5 – Направа на дренаж на физкултурен салон. С решението възраженията на жалбоподателя срещу тези констатации са приети за основателни и те не влияят на решението за налагане на финансова корекция.

При тези факти, описани в решението е направено заключение, че Комисията е класирала за изпълнител участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя. Това представлявало нарушение на чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Налице била нередност с финансово отражение, вследствие нарушението на посочените конкретни правни норми от националното законодателство. Нарушението произтичало от действия на бенефициента, доколкото е извършено незаконосъобразно възлагане на обществена поръчка на участник, чиято оферта не отговаряла на изискванията. Нарушението довело до вреда за бюджета на ЕС и националния бюджет, чрез допускане на неравно третиране и нарушаване на принципите на ЗОП.

Обсъдени са в решението и са отхвърлени доводите на жалбоподателя свързани с констатациите на Р. за липса в техническото предложение на описание на информация за експлоатационни показатели на строителни продукти съобразно изискванията на възложителя. По отношение на първата строителна дейност -Стени от гипсокартон 10 см. на конструкция е отхвърлено възражението, че гипсокартонът няма отражение върху експлоатационните характеристики на строежа. Р. приема, че в К. – позиция 1.13, става въпрос за стени, които да се изградят от гипсокартон, т.е. те са част от конструкцията на сградата, но дори и позицията от К. да се отнасяла за облицоване на стени с гипсокартон, то същите били предназначени за трайно влагане в строежите или в части от тях, посредством трайно закрепване, след което се обработвали чрез шпакловане, боядисване и т.н., поради което имали отражение върху експлоатационните характеристики на строежите, тъй като представлявали част от стените на строежа или съответните части на строежите. По отношение на дейността в позиция 5, част Направа на дренаж на

физкултурен салон, органът е изложил мотиви, че експлоатационни показатели на Г. имат отражение върху експлоатационните характеристики на строежите тъй като се поставят върху подовата част на физкултурния салон и са свързани с изискванията за експлоатацията му.

При тези мотиви е направен извод, че предложеното от участника изпълнение не отговаря на минималните технически изисквания, заложили в Техническото предложение, съставляващо неразделна част от документацията по процедурата за възлагане на обществена поръчка. Независимо от така наличното несъответствие между предварително обявените от възложителя условия и предложеното от участника изпълнение, комисията за проверка и оценка на офертите приела, че техническото предложение на Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 отговаря изцяло на Техническата спецификация на възложителя и е налице годно предложение за изпълнение на поръчката. Така формираният извод, според органа, изцяло противоречи на действителното фактическо положение, установимо от приложените по делото писмени доказателства.

Изложени са и следните правни аргументи за налагане на финансова корекция: Наличието на несъответствие между изискваното от възложителя и предложеното от участника изпълнение обосновавало отклонение от критериите, заложили в Техническата спецификация. С оглед на това, наличието на разлика между предварително обявените от възложителя условия и предложената от участника оферта, безспорно съставлявало отклонение, което осъществявало състава на чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП, доколкото участникът е следвало да бъде отстранен, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка. Противно на това, участникът бил допуснат до разглеждане и оценка на ценовото предложение и определен за изпълнител.

Така констатираното нарушение на националното законодателство, свързано с възлагане на обществени поръчки е квалифицирано като нередност по смисъла на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, доколкото техническите спецификации били неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което бил определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации.

Предвид горното и с оглед установената нередност била налице нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, според която финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При определяне на размера на финансовата корекция, в съответствие с т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, административният орган е приложил процентен показател от 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа, съставляващи сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, поискани за възстановяване от бенефициера по договора, сключен с изпълнителя Д. УЧИЛИЩА Х. 2023.

Като неоснователни са оценени възраженията на жалбоподателя, че при определяне на

санкцията не е взето предвид финансовото отражение на нарушението. В тази връзка са изложени следните мотиви от органа: На първо място, констатирано е, че предложението не отговаря на изискванията и че друг участник е бил отстранен за подобно нарушение, т.е. че е нарушен основен принцип на обществените поръчки – принципът на равно третиране на участниците. На следващо място, изложени са мотиви, че съгласно практиката на СЕС(Решения на Европейския Съд по Дело C-406/14 от 14 юли 2016 г и C-465/10 от 21.12.2011 г.), в които се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2006 г., по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушението да има отражение върху бюджета на съответния фонд, то същото представлява нередност. Т.е., прието е, че не следва да се доказва във всеки случай конкретното финансово изражение на нередността, а в някои случаи се сочи, че това е и невъзможно. В тази връзка чл. 3, ал. 2 от Наредбата предвиждала, че определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно - чрез пропорционален метод. Поради спецификата на разглежданите нарушения, не винаги било обективно възможно да се определи точен размер на причинената вреда и в тези случаи се използвал пропорционален подход, доколкото е невъзможно да се предположи с точност каква би била стойността на договора за изпълнение, в случай че спечелилият участник беше друг. В такива случаи, при които не било възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПВФП, същата се равнявала на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка.

Описаните факти за протичане на административната процедура, събраните доказателства и направени констатации се установяват изцяло и непротиворечиво от писмените доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С оспорения акт органът определя финансова корекция за допусната от Министерство на здравеопазването – бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ, нередност.

Съгласно чл. 73, ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Според чл.9, ал.5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

Съгласно член 73 от Регламент (ЕС) №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за

регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) №1083/2006 на Съвета (Регламент №1303/2013) държавите членки и Комисията, в съответствие с принципа на споделеното управление, са отговорни за управлението и контрола на програмите, а според член 74 държавите членки изпълняват задълженията си по отношение на управлението, контрола и одита като поемат произтичащите от това отговорности, съдържащи се във Финансовия регламент и правилата за отделните фондове.

Съгласно член 123, параграф 1 от Регламент №1303/2013 всяка държава членка определя за всяка оперативна програма орган, който да изпълнява функциите на управляващ орган (самите функции на управляващия орган са изрично регламентирани в член 125 от Регламент №1303/2013.). В изпълнение на задължението си по член 123, параграф 1 от Регламент №1303/2013 г. българската държава, чрез централния си колегиален орган на изпълнителната власт – Министерският съвет, в устройствените правилници на съответните администрации е определила управляващия орган за всяка от програмите, в конкретния случай- в чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствовия правилник на МРРБ, приет с ПМС № 171/16.08.2017г.

В чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ законодателят е приел, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице т.е. регламентирани са два начина за определяне на ръководителя на управляващия орган – пряко по силата на закона (за ръководителя на администрацията, в чиято структура се намира управляващият орган), и чрез определяне от същия този ръководител на администрацията, в чиято структура е управляващият орган. Във втория случай ръководителят на администрацията не делегира своите правомощия на ръководител на управляващия орган на друго лице, а го определя (вместо законодателя, тъй като той му е предоставил това правомощие) за ръководител.

В конкретния случай със Заповед № РД-02-14-525/15.06.2023г.- министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил г-жа Ю. Й. - В. (която е и заместник министър) за ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014г. -2020 и други оперативни програми. Министърът на регионалното развитие и благоустройството, в качеството си на ръководител на администрацията, в чиято структура се намира Управляващият орган на Оперативна програма Региони в растеж е определил за ръководител на управляващия орган заместник министъра т.е. не му е делегирал правомощията си на ръководител на управляващия орган, а е упражнил правомощието си по чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ да определи ръководителя на управляващия орган.

С оглед на това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, вр. чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Като основание за финансовата корекция се сочи нормата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, според която финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съдът намира, че актът е издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон, тъй като в него не са описани действия или бездействия на МОН, като бенефициент по договор, финансиран със средства по ЕСИФ, т.е. не са описани факти въз основа на които да се приеме, че са възникнали предпоставки за налагане на финансова корекция точно на МОН за описаната нередност.

Съдът приема за обоснован и съответстващ на доказателствата по делото изводът на Р., че предложението на изпълнителя Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 не съответства на изискванията в документацията на възложителя. Действително, в предложението няма информация за позиция 18 на К. и за експлоатационните показатели на материалите, влагани в позиции на К. - Стени от гипсокартон 10 см на конструкция и за Г., влаган в дренажа. Правилни са изложените аргументи, че става въпрос строителни продукти по смисъла на Наредбата, вложени трайно в строежа и оказващи влияние върху характеристиките му. В тази връзка, съдът взе предвид и това, че конкретният строеж представлява ремонт и модернизация на съществуваща сграда, а не строеж на нова, т.е. всички влагани материали са всъщност довършителни материали, незасягащи конструкцията на сградата и в документацията за обществената поръчка ясно е разписано, че следва да се посочат експлоатационните характеристики на всички материали. Що се отнася до позиция 18 от К., тя е изцяло изпусната и от предложението не става ясно какви материали ще се ползват.

Нарушението на ЗОП не е маловажно. В случая обществената поръчка е била възложена на участник за когото са били налице основания за отстраняване. Бил е отстранен другият участник в обществената поръчка, поради несъответствие на офертата му с изискванията, съответно са били налице подобни основания за отстраняване и на единствения друг участник - Д. УЧИЛИЩА Х. 2023. Ако това бе сторено, би следвало да се обяви нова обществена поръчка, съответно няма как да се предвиди, какви оферти биха постъпили. Създават се предпоставки за увреждане на бюджета на ЕС с възлагане на поръчката на участник, чието предложение не съответства на изискванията, като не може да се изчисли точният размер на вредата, поради което при налагане на финансова корекция е приложим единствено пропорционалният метод за определянето на размера ѝ.

При тези факти, описани в решението, правилно е направеното заключение, че Комисията провела обществената поръчка е класирала за изпълнител участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя и е налице незаконосъобразно възлагане на обществена поръчка, което е нарушение на чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Правилен е и изводът, че е нарушен принципът на равнопоставеност, закрепен в ЗОП. Описаните факти, обаче имат отношение към законосъобразното възлагане на Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 и възложител ПГМ „С. и К. М.“. Цялата обществена поръчка е изпълнена от лица

определени от директора на гимназията. Комисията, разгледала офертите, е назначена от него, договарът е сключен от него. Т.е. всички описани действия са извършени от лица, които не са длъжностни лица от МОН. Не са описани никакви действия или бездействия в дейността на МОН, които да са във връзка с констатираното нарушение, с оглед на което изводът за установена нередност в дейността на този субект по посочените разпоредби е напълно необоснован.

В Решение от 6 март 2025 година по съединени дела С-471/23 и С-477/23 СЕС приема, че чл.2, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година допуска национална правна уредба, според която адресат на решение за определяне на финансова корекция да бъде икономически оператор, различен от извършителя на нарушението (каквото е процесния случай), но трябва да се изследва, дали е финансово отговорен пред Р. по програмата, дали е знаел, че в случай на нередност за нарушение на този друг оператор ще отговаря чрез финансова корекция пред съответния управляващ орган. Това изисква ясно описание на основанията за налагане финансова корекция, конкретно на МОН, за допуснатото нарушение от друг субект – гимназията, като възложител на обществена поръчка. Т. описание в акта няма. Не е ясно на какво основание корекцията се насочва към средствата, отпуснати на МОН по административния му договор с МРРБ. Не са описани условията за отпускане на помощта, споразумението за партньорство, както и всички други относими и необходими за изясняване на спора доказателства.

Допуснатото нарушение в административната процедура е отменително основание по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК – допуснати са съществени процесуални нарушения, чрез неописване на фактите във връзка с констатираното нарушение и в нарушение на материалния закон е наложена финансова корекция, при обстоятелства, които не водят до извод за допусната нередност в дейността конкретно на МОН. Обжалваното решение следва да се отмени като незаконосъобразно.

На основание чл.143 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, доколкото спорът не е такъв с изключителна правна и фактическа сложност, както и предвид проведеното едно заседание, както и държавната такса в размер на 1700лв.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерство на образованието и науката Решение № РД-02-14-900/17.06.2024г., издадено заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014- 2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител Д. УЧИЛИЩА Х. 2023 (стойност на договора 2282196.91 лв. без ДДС), с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“ - [населено място].

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на

Министерство на образованието и науката разноси в размер на 1800лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: