

РЕШЕНИЕ

№ 7964

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10647** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. В. П. срещу Решение № 4501/10.10.2023 г. по НАХД № 7065/2023 г. по описа на СРС, НО, 110 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 700253-F700659/20.04.2023 г., издадено от директора на офис „Център“ в ТД на НАП-С., с което на лицето е наложена глоба в размер на 6 500 лв. на основание чл. 80а, ал. 1 от ЗДДФЛ, за нарушение на чл. 50, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗДДФЛ.

В касационната жалба е посочено, че в АУАН и НП не е ясно посочена датата на извършване на нарушението, което представлява съществено процесуално нарушение. Изложени са аргументи, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - директорът на офис „Център“ в ТД на НАП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. Ф., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

За да потвърди процесното НП, СРС е приел, че в административнонаказателното

производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че посоченото нарушение е безспорно извършено.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 02.03.2023 г., била извършена насрещна проверка на Г. В. П., възложена с Резолюция за възлагане на проверка. В хода на проверката на лицето било връчено на 01.03.2023 г. искане по електронен път за предоставяне на документи и писмени обяснения.

На 02.03.2023 г. от проверяваното лице били представени следните документи:

1. Договор за паричен заем от 11.01.2021 г., сключен между Г. В. П. - заемодател, и „Джи Пи Трейд Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] - заемател, с предмет на договора: заемодателят предоставя на заемателя сума в размер на 65 000 лева за срок от 8 години, с лихва в размер на 1,5% годишно от заетата сума;
2. Банково извлечение за периода 02.01.2021 г. - 31.12.2021 г. от банкова сметка към „ЦКБ“ АД на дружеството-заемател, съгласно което проверяваното лице Г. В. П. от банкова сметка е наредило на 11.01.2021 г. плащане по договор за заем в размер на 65 000 лева;
3. Банково извлечение за периода 01.02.2023 г. - 28.02.2023 г. от банкова сметка към „ЦКБ“ АД на дружеството-заемател, съгласно което последното е наредило сума в размер на 25000 лева по банкова сметка с получател Г. В. П., с посочено основание: частично връщане на временна финансова помощ.
4. Декларация, според която дружеството-заемател осъществява дейността си с привлечени средства под формата на заеман капитал от собственика. През месец януари 2021 г., дружеството сключва договор за заемни средства от управителя Г. В. П.. Средствата са предоставени по банкова сметка на дружеството на 11.01.2021 г. Предоставеният заем от управителя представлява заем, отпуснат от Г. В. П. като физическо лице от банка „ЦКБ“ АД. На 21.02.2023 г. са върнати 25000 лева от предоставения заем.

Въз основа на данните в представените документи, било прието, че заемодателят Г. В. П. е следвало да декларира непогасената част от предоставените парични средства през 2021 г. в размер на 65 000 лева в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2021 г., в Приложение №11 - представени/получени парични заеми, до 30.04.2022 г., съгласно чл. 53, ал.1 от ЗДДФЛ. При преглед на подадената годишна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2021 г. с вх.№2204И0348796/05.05.2022 г., контролният орган установил, че Г. не е декларирал непогасената част от предоставените парични средства по Договор за паричен заем от 11.01.2021 г. в размер на 65 000 лева за данъчната 2021 г. в подадената декларация, което следвало да стори в срок до 30.04.2022 г.

Бил съставен АУАН №F700659 на 27.03.2023 г. Срещу АУАН е било подадено възражение, към което са представени допълнителни писмени доказателства: извлечение от банкова сметка, справка за извършени плащания, справка за задължения към 29.03.2023 г., ГДД подадена на 05.05.2022 г. и други.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 700253-F700659/20.04.2023 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 50, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗДДФЛ, местните физически лица подават годишна данъчна декларация по образец за предоставените/получените парични заеми, непогасени към края на данъчната година остатъци от предоставени през същата и през предходните пет данъчни години парични заеми, ако размерът на тези остатъци общо надхвърля 40 000 лв.

От събраните в административнонаказателното производство доказателства – договор за заем, както банкови извлечения за неговото предоставяне, както и за погасяване на част от него, безспорно се установява, че Г. П. не е изпълнил задължението си за подаде ГДД за 2021 г., в която да посочи непогасения размер от предоставения на „Джи пи трейд груп“ ЕООД заем по договор от 11.01.2021 г.

Според разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДФЛ, ГДД за 2021 г. се подава в срок до 30.04.2022 г. Както правилно е посочено в НП, срокът е изтекъл на 03.05.2022 г., като лицето не е изпълнило задължението си, поради което касационният състав приема, че нарушението е безспорно извършено.

Съгласно чл. 80а, ал. 1 от ЗДДФЛ, физическо лице, което, като е задължено, не декларира или невярно декларира информацията по чл. 50, ал. 1, т. 5, се наказва с глоба в размер 10 на сто от недекларираните суми. Касационният състав приема, че правилно е приложени санкционната разпоредба на чл. 80а, ал. 1 от ЗДДФЛ, като размерът на наложената глоба е законосъобразно определен.

В случая не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, предвид характера на обществените отношения, засегнати от извършеното нарушение. Не налице смекчаващи обстоятелства, от които да се направи извод, че процесното нарушение разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, тъй като задължението за подаване на ГДД с посоченото по-горе съдържание не е било изпълнено от лицето, дори и извън законоустановения срок, т. е. нарушението не е било отстранено.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗНН, вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4501/10.10.2023 г. по НАХД № 7065/2023 г. по описа на СРС, НО, 110 състав.

ОСЪЖДА Г. В. П. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] да заплати на ТД на НАП-С. сумата от 80 лв./осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.