

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1706** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. К. Н., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР, редовно призован, представлява се от юрк. Н. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. СЕВЕР АД , редовно призован, не изпраща представител

СГП – редовно призован не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. В жалбата са приложени доказателства, които са неотнормими към спора.

В залата се ява. Адв. П., процесуален представител на жалбоподателя.
Съдът запозна адв.П. с извършените до момента процесуални действия.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Н. - Част от документите са съдебни решения, които са част от административната преписка. По отношение на техническата експертиза, не следва да се цени като доказателство. Била е допусната и приета при разглеждане на друг административен акт. Заповедта не възразявам да бъде приета.

Адв.П. – По отношение на представите съдебни решения намирам, че приемането им е относимо към предмета на спора, доколкото жалбата навежда твърдения за нищожност на оспорения акт като противоречащ на постановеното съдебно решение. Техническата експертиза е относима и следва да се има предвид при постановяване на решението. Доколкото експертизата е свързана със схемата за присъединяване, която е изложена в отмененото решение на КЕВР и новопостановеното такова и която е приета като незаконосъобразна с решение на АССГ потвърдено от ВАС.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото съдържащи се в административната преписка доказателства.

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА за сведение представените към жалбата съдебни решения и СТЕ.

Юрк. Н. – Моля съда да задължи заинтересованата страна да изрази становище и да представи доказателства във вр. със собствеността на мрежа за ниско напрежение от трафопост ТКЗС М..

Заинтересованата страна в хода на административното производство пред КЕВР е обосновала действията си с факта, че тази мрежа не е нейна собственост. Този въпрос е от важност за изясняване на настоящия казус. Този въпрос не е бил разглеждан по същество. Съдът е възприел тезата на жалбоподателя.

Адв.П. – По изложения въпрос има произнасяне в представено по дело Решение № 8139 по описа на АССГ, по адм. дело № 10251/2018 г. ,на стр. 7 съдът излага аргументи по повод на възражение, които са били предмет на предходното административно дело. Становището по отношение на собствеността на мрежата за ниско напрежение е следното - „По отношение собствеността на мрежата ниско

напрежение следва да се посочи, че до 1999 г. не би могла да бъде частна собственост нито на физическо, нито на юридическо лице, а единствено държавна, Впоследствие, държавната собственост върху енергийните обекти, установени в Закона за електростопанството /отменен 20.07.1999 г./, ex lege преминава в собственост на енергийните предприятия, получили лиценз за осъществяване на дейности в областта на енергетиката. Това следва от разпоредбите на чл.58 и § 67, ал.2 и 9 от ПЗР на Закон за енергетиката и енергийната ефективност.“

Доказателственото искане не следва да се уважи, тк. е налице законова разпоредба, която обяснява кой е собственик на мрежата и не следва да се иска становище.

Юрк.Н. – В хода на административното производство от заинтересованата страна е направено подобно възражение. В хода на предишните съдебни производства в тази връзка не са събирани доказателства. Разпоредбата на §4 ДР на ЗЕ, съгласно който в ал. 11 е предвидено, че при приватизация на обекти в чиито територии има изградени енергийни обекти те не са предмет на сделката, ако чрез тях се снабдяват с енергия и природен газ повече от един потребител. Тези обекти се прехвърлят на съответното енергийно предприятие.

Съдът намира, че следва да даде възможност на заинтересованата страна в 7 – дневен срок от съобщението да изрази становище по доказателственото искане на ответната страна във вр. със собствеността на мрежа за ниско напрежение от трафопост ТКЗС М..

След изтичане на срока делото да се докладва за произнасяне на искането , в случай че постъпи такова становище.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2021 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: