

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1446

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **5352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 ал.1 от Гражданският процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на „Сънни Мюзик Про“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.204 срещуналожена на дружеството глоба с Определение по протокол от проведено на 23.01.2023г. открито съдебно заседание по адм.дело № 5352 по описа на АССГ за 2022г.

Иска се отмяна на наложената глоба, тъй като се твърди, че дружеството не следва да изпълни указанията на съда да представи фактура от доставчика „ЗВ ЛУКС“ 2018, тъй като същата трябвало да се намира по преписката,като успоредно с това счетоводителят на дружеството заявил, че не може да открие процесната фактура в счетоводството и в архива на дружеството-жалбоподател.

По отношение на изисканите от съда и непредставени договори с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД твърди, че такива липсват, налице са били устни договорки между страните за извършване на транспортни услуги.

По отношение на определеният за внасяне депозит от 800лв. за вещо лице по допуснатата от съда експертиза, заявява, че липсват финансови средства, като при невнасяне на депозита следвало експертизата да бъде заличена.

С оглед твърденията на страната и данните по делото,съдът счита за необходимо да посочи:

С определение № 4834 от 16.06.2022 г. по делото, съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 03.10.2022 г. от 13. 40 часа. Също е указал на жалбоподателя, с

оглед ИЗРИЧНО УКАЗАНОТО с Решение № 5585 от 08.06.2022 г. по адм. дело № 9427 по описа на Върховния административен съд за 2021 г., да представи фактура № 173/20.02.2019 г. издадена от "ЗВ ЛУКС 2018" ЕООД, както и други съпътстващи процесните фактури документи съдържащи информация относно обхвата и естеството на предоставяните услуги, дата на извършването и приключването им, ако са извършвани през определен период от време, както и да конкретизира какви и кои обстоятелства цели да установява с доказателствените искания в депозирана молба от 19.01.2021 г. /л. 209 по приключилото първоинстанционно дело/.

В проведено на 03.10.2022 г. съдебно заседание по делото, съдът е указал повторно на жалбоподателя да уточни и прецизира доказателствените си искания, направени с молба от 19.01.2021 година - искане за съдебно-счетоводна експертиза и представяне на фактура № 173 от 20.02.2019 година, като напомня, че за изпълнение на същите, вече дадени указания е бил предоставен седмодневен срок от получаване на определението на съда – считано от 13.07.2022 г., т. е. срокът за изпълнение е изтекъл на 21.07.2022 г., а указанията не са били изпълнени, като в отговор в рамките на същото заседание, жалбоподателят е помолил да му бъде предоставена възможност да изложи в писмен вид точната формулировка, обобщение и конкретизация на всички въпроси и доказателствени искания на представляваното от мен, дружество.

Съдът е отложил делото за събиране на доказателства и с цел прецизиране и конкретизиране доказателствените искания на страна, без да определя нова дата за следващо съдебно заседание.

С молба от 06.10.2022 г., процесуалният представител на "СЪННИ МЮЗИК ПРО" ЕООД на основание чл. 192 моли съдът да задължи ТД на НАП да представи документи от данъчното досие на "ВИРАМАКС ЛИМИТЕД-ВД" ЕООД, "ЛУКСОР ИНВЕСТ 2013" ЕООД и "ЗВ ЛУКС 2018" ЕООД. Успоредно с това отправя искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза с конкретно формулирани задачи. Доказателството искане е уважено от съда, като по делото вече е представено и заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза и от страна на НАП са представени документите от данъчното досиу на посочените доставчици, поради което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 23.01.2022г.

При предварителна подготовка за разглеждане на делото в открито заседание, Съдът, отново с Определение № 120 от 05.01.2023 година е указал на жалбоподателя „Сънни Мюзик Про“ ЕООД:

1. Да представи фактура № 173/20.02.2019 г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, като му е указал, че при неизпълнение, приложим е институтът на чл.92а от ГПК, по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК;

2. Да представи заверени копия от договорите с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД, във връзка с изпълнението на които е претендирано право на

данъчен кредит по издадени от дружествата фактури. Алтернативно и при липса на такива договори да заяви откъде произтичат претендираните търговски отношения помежду им и как са обективирани същите;

3. Да внесе дължимия депозит за вещо лице, в размер на 800,00 (осемстотин) лева, определен от съда още с определение от 13.10.2022 г., като представи документ в деловодството на съда, като го е уведолил, че при неизпълнение на това разпореждане, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

За изпълнение на така дадените указания съдът е определил тридневен срок.

Определението е надлежно връчено на управителя на дружеството С. М. на 05.01.2023 година.

Всички актове на съда са връчени своевременно на съда, но неизпълнени в срок, поради това и като е констатирал, че жалбоподателят не е изпълнил указанията в дадения срок, нито е отправил изявление до съда относно обективна или субективна невъзможност същото да бъде изпълнено, излагайки съответните причини, с което е налице неизпълнение на съдебно разпореждане, довело и до неоснователно отлагане на делото, и на основание чл. 92а, вр. чл. 91, ал.1, вр. чл.89, т.2 от ГПК, с обжалваното Определение, Съдът е наложил на „Сънни Мюзик Про“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.204, представлявано от управителя С. Г. М., глоба в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева.

Успоредно с това и с посоченото определение му е указал отново в 3-дневен срок, да изпълни дадените му с Определение № 120 от 05.01.2023 година указания, а именно:

1. ДА ПРЕДСТАВИ фактура № 173/20.02.2019 г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, като му УКАЗВА, че при неизпълнение, приложим е институтът на чл.92а от ГПК, по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК;

2. ДА ПРЕДСТАВИ заверени копия от договорите с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД, във връзка с изпълнението на които е претендирано право на данъчен кредит по издадени от дружествата фактури. Алтернативно и при липса на такива договори ИЗРИЧНО ПИСМЕНО ДА ЗАЯВИ откъде произтичат претендираните търговски отношения помежду им и как са обективирани същите;

3. ДА ВНЕСЕ дължимия депозит за вещо лице, в размер на 800,00 (осемстотин) лева, определен от съда още с определение от 13.10.2022 г., като представи документ в деловодството на съда, като го УВЕДОМЯВА, че при неизпълнение на това разпореждане, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

4. ДА заяви налице ли е обективна или субективна невъзможност за

изпълнение да така дадените указания, като посочи ясни причини затова, подкрепени със съответните доказателства.

Същото отново не е изпълнено, като страната, нито веднъж не е отправила дори писмено изявление до съда относно наличието на невъзможност да представи исканите документи, както и за тяхното – несъществуване изобщо.

В този смисъл настоящата молба за отмяна на наложена глоба по същество представлява част от изявлението, което страната можеше многократно и бе процесуално длъжна, да отправи. С което от една страна е причинила многократно и неоснователно отлагане на делото, а от друга е безспорно неизпълнение на дадени от съда указания.

Правната регламентация на налагането на глоби се съдържа в разпоредбата на чл. 85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба в размерите по чл. 91. Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на чл. 92. Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл. 3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В процесният казус съдът е наложил изключително щадящ размер на глобата, като дори не е приложил института на повторност за да увеличи нейният размер, което обаче следва да бъде направено при липсващо изявление от страната във връзка с останалата част на дадените от съда указания.

Ето защо, съдът приема, че процесната глоба е наложена основателно, същата е в нисък размер и не следва да бъде отменена.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 92, ал. 2 ГПК, Административен съд- София- град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ Молба от 01.02.2023 година, подписана на 10.02.2023г. на Сънни Мюзик Про“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за отмяна на наложената глоба на основание чл. 92 от ГПК в размер на 150 лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК, вр. с чл. 92 ГПК.

На основание чл. 138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: