

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9927

гр. София, 16.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в закрито заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **11002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на „Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 7, представлявано от И. Б. П. – Управител, чрез пълномощник адвокат М. Ч., против Ревизионен акт № Р-22221021005920-091-001/12.05.2022 г., издаден от В. А. В., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]/.

След като се запозна с материалите по делото и като обсъди становищата на страните, съдът намира, че жалбата на „Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК], е недопустима, тъй като е просрочена.

Обжалваният в настоящето производство ревизионен акт е връчен на управителя на жалбоподателя на 12.05.2022 г. /л.56/. Обжалван е пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] в посочения в чл. 152, ал. 1 от ДОПК/ 14-дневен срок, като жалбата е регистрирана в ТД на НАП – С. град с вх. № 70-00-450/20.05.2020 г. и вх. № 23-22-834/27.05.2022 г. по регистър на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място].

При проверка на допустимостта на жалбата е установено, че според отразеното в жалбата, същата се подава от И. Б. П., в качеството и на Управител на дружеството, а е подписана с електронен подпис от Л. В. В., в качеството му на пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно от 26.09.2019 г., като е прието, че не е

налице надлежно упълномощаване за извършване на действие, свързано с подаване на жалба срещу издаден ревизионен акт. В тази връзка на основание чл. 147, ал. 2, предл. първо от ДОПК, е изпратено Уведомление за отстраняване на установената нередовност с изх. № 23-22-834#1/03.06.2022 г., връчено на ревизираното лице по електронен път на 03.06.2022 г. /л.72-73/.

С молба вх. № 23-22-834#2/07.06.2022 г. по регистър на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] от страна на ревизирия субект са представени доказателства за отстраняване на установената нередовност, а именно – подадена е жалба срещу ревизионния акт, подписана от И. Б. П., в качеството и на Управител на дружеството /л.75-79/.

Съгласно нормата на чл. 155, ал. 1 от ДОПК от изправяне на нередовностите по чл. 145 от ДОПК, започва да тече срокът за произнасяне на решаващия административен орган, който разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок от изтичане на срока по чл. 146, съответно от отстраняване на нередовностите по чл. 145 или от одобряване на споразумението по чл. 154. В случая 60-дневният срок за произнасяне на решаващия орган е започнал да тече на 07.06.2022 г. и е изтекъл на 07.08.2022 г.

Считано от 07.08.2022 г. е започнал да тече предвиденият в чл. 156, ал. 5 от ДОПК, 30-дневен срок за обжалване пред съда на мълчаливо потвърдения РА, който е изтекъл на 06.09.2022 г. /неприсъствен ден, официален празник/.

С нормата на чл. 156 от ДОПК, са предвидени два различни по начален момент и по продължителност срокове за съдебно обжалване на ревизионен акт, приложими в две самостоятелни, независими една от друга хипотези. Първата е решаващият орган да се произнесе по подадената до него жалба в 60-дневния срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, евентуално продължен със споразумение по реда на чл. 156, ал. 7 от ДОПК. При тази хипотеза, срокът за съдебно обжалване на ревизионния акт в частта, обжалвана и неотменена по административен ред, е по чл. 156, ал. 1 от ДОПК – 14-дни от получаване на решението на директора на Дирекция ОДОП. Втората хипотеза е тази на произнасяне на решаващия орган в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, евентуално продължен по реда на чл. 156, ал. 7 от ДОПК, при което ревизионния акт се счита за мълчаливо потвърден. В този случай, срокът за съдебно обжалване на акта на орган по приходите е по чл. 156, ал. 5 от ДОПК - 30 дни от изтичане на срока за произнасяне на решаващия орган.

В случая, правото на жалба на „Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК] срещу ревизионния акт е погасено на 06.09.2022 г., с изтичане на срока по чл. 156, ал. 5 от ДОПК.

Искането за възстановяване на срока за съдебно обжалване на РА е неоснователно, тъй като за да го мотивира жалбоподателят се позовава на „въвеждането му в заблуждение от страна на приходната администрация“, респективно за опорочена процедура по реда на чл. 147, ал. 2 от ДОПК.

Видно от представеното пълномощно, упълномощеното лице Л. В. В. не е било упълномощено да подписва жалби срещу издадени ревизионни актове срещу дружеството. Същият е упълномощен да получава документи от изброените институции, включително и от НАП, но не и да получава РА, наказателни постановления и актове за установяване на нарушения /л.59/. Поради, което правилно ревизираното лице е уведомено да отстрани констатираните нередовности, и което както се установи е сторено.

Пропускането на срока за депозиране на жалба срещу мълчаливо потвърдения

ревизионен акт от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], не може да се приеме, че е поради особени непредвидени обстоятелства- че управителят на ревизираното дружество е в чужбина, и че същият е въведен в заблуждение. Представените по делото доказателства, че за част / 7 дни/ от 30-дневния период за оспорване на РА, управителят е бил болен с предписание за прием на медикаменти и почивка у дома за едва седмица, също не съставляват достатъчно основание съдът да приеме, че се налице предпоставките на закона за възстановяване срока на обжалване на административния акт.

В заключение, съдът намира, че непознаването на закона, не е уважително основание за пропускане на срок. Не е налице заблуждаващо поведение на администрацията, тъй като не е налице посочване от органите по приходите, че актът не подлежи на съдебно обжалване или пък посочване на различен срок от законоустановения (чл. 161, ал. 1 от АПК).

Предвид изложеното, жалбата на „Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 7, представлявано от И. Б. П. – Управител, чрез пълномощник адвокат М. Ч., против Ревизионен акт № Р-22221021005920-091-001/12.05.2022 г., издаден от В. А. В., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, следва да се остави без разглеждане – като просрочена, а образуваното въз основа на нея производството следва да бъде прекратено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 7, представлявано от И. Б. П. – Управител, чрез пълномощник адвокат М. Ч.

за възстановяване срока за обжалване на Ревизионен акт № Р-22221021005920-091-001/12.05.2022 г., издаден от В. А. В., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Мастерлийз“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 7, представлявано от И. Б. П. – Управител, чрез пълномощник адвокат М. Ч., срещу Ревизионен акт № Р-22221021005920-091-001/12.05.2022 г., издаден от В. А. В., на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директор на Дирекция

„Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 11002/2022 г. по описа на Административен съд София град, I-во отделение, 18-ти състав.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от датата на съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: