

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2979** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Я. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНТИЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Я. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К.: Известно ли Ви е да има някакво задължение за отразяване на имейя в счетоводството като цяло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изрично такова задължение за имей няма, но стоките трябва да се идентифицират по определени признаци и да бъдат завеждани и изписвани по тези признаци. За конкретния случай няма записване за имей.

Въпрос на адв. К.: В счетоводните документи, събрани в хода на ревизията и намиращи се по делото, имам предвид документите за покупките и продажбите от страна на доверителя ми, съдържат ли се достатъчно данни, които биха могли да индивидуализират стоките, като изключвам имейя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съдържат се във фактурите, с които са закупени стоките и които са налични по делото. Стоките са описани по модел, брой, вид и стойност, като същото важи и за продажните фактури към клиенти на дружеството и там също са описани по модел, вид, брой и стойност.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. А.: Основно сте ползвала справката, която е представена от доставчика, в която има изброяване на имеите, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Въпрос на юрк. А.: Как вързахте поредицата от номера, които са изброени с определени фактури за покупки и продажби, защото по фактурите имейът го няма? Имейът е само по справката. Как тази справка с цялата ѝ поредност и изреждане се обвързва с конкретна фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази справка, доколкото видях и имам спомен по делото, е изпратена с изрично писмо от доставчика и в която се посочва, че за този период са продадени точно тези видове телефони, в които имейът е упоменат. Доколкото ми е известно имейът и серийният номер се попълват в гаранционните карти. Такива гаранционни карти по делото няма. Гаранционните карти се издават при продажба.

Въпрос на юрк. А.: Къде в счетоводните справки и записванията в счетоводството, извън тази справка, има сериен номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изпратих запитване и се свързах със счетоводството на жалбоподателя със същия този въпрос. При продажбата в гаранционните карти са изписвали този имей, като от счетоводството ми предоставиха счетоводни справки ведно с дневниците за продажби. В счетоводните справки подробно по брой и видове телефони, по описан имей и видове клиенти аз съм ги отмятала от дневниците за продажби и съм ги сравнявала с тази справка. Справката е счетоводна и не е първичен документ. Това е вторичен документ, в който са описани първичните документи. Първичен счетоводен документ е фактура. Фактурата съдържа, както вече казах, обозначени видове /модел/, бройки и стойност. Там не е посочен имей. Искането към доставчика, във връзка с ревизията, е било да изпратят имеите на всички продадени от доставчика към жалбоподателя телефони за този определен период и тази справка е изпратена с електронно писмо и е в кориците на делото.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00. лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ допълнително възнаграждение за работа на вещото лице съгласно представена от нея справка-декларация в размер на 400,00 лева, след което да вещото лице да се издаде РКО сумата.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете документите, по които вещото лице е работило, а именно дневници за продажба за периода 01.04 – 30.07.2018 година, както и счетоводната справка, която се цитира в заключението. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, а именно служител на дружеството-доставчик, който е бил пряко ангажиран по процеса с изпращане на стоки и въз основа на който ще се установи обстоятелството във връзка с ежедневното предаване на стоката, тъй като твърдението в ревизионния акт е, че дружеството-доставчик не е разполагало със стоките, въпреки че стоките са изпращани чрез куриерска фирма „С.“, поради факта, че в товарителницата не е описан имей или каквото и да било. Моля да ми предоставите възможност в определен от Вас срок да посоча три имена на свидетеля.

ЮРК. А.: Да се приемат днес представените от колегата К. писмени доказателства. Възраavam срещу искането за допускане до разпит на свидетел, тъй като предметът на доказване не е механизмът и начинът на осъществяване на доставката, а наличието на определени идентифицирани с тези серийни номера стоки и фактически предметът на спора е по какъв начин са идентифицирани тези стоки и дали ги е имало. За сведение на съда представям влязъл в сила ревизионен акт на предходния доставчик [фирма], на който прекия доставчик на жалбоподателя е [фирма]. Този акт съдържа преки установявания относно касаеща липса на обективна възможност този доставчик, който се твърди, че е приобретателя на стоката, да е закупил стоката и да се разпорежда с нея. Считаam, че свидетелските показания са неотнoсими и недопустими и нямат да допринесат за изясняване предмета на спора. Предоставям на преценката на съда.

АДВ. К. /реплика/: Нашето основно твърдение е, че целият ревизионен акт се базира на това, че доставчикът на нашия доставчик не е отговарял при насрещните проверки и при ревизирането на дружеството- жалбоподател. Това, че му е съставен ревизионен акт няма да промени по никакъв начин предмета на спора, а именно дали имаме право на приспадане на данъчен кредит с нашия пряк доставчик. Тук не става въпрос за нещо друго, а за ненамиране на доставчика на нашия доставчик.

ЮРК. А. /дуплика/: Не са това основанията, посочени в ревизионния акт. Актът не е за установяване. Той касае нашият период и единствено и само [фирма]. Други доставчици няма и затова е пряко свързан.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страна на жалбоподателя и процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане за допускане на гласни доказателствени средства от страна на жалбоподателя счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства от страна на жалбоподателя с разпита на един свидетел при режим на довеждане за дата на следващото съдебно заседание за установяване на посочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба да посочи три имена на свидетеля.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на неводене на свидетеля за дата на следващото съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2021 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: