

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7482

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **5185** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на пълномощника на ответника по делото за изменение на постановеното Решение № 2290/08.04.2024г. в частта за разноските като бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и за първото разглеждане на делото от административния съд, както и за осъщественото процесуално представителство пред касационната инстанция, съразмерно на отхвърлената част от исковата претенция, аналогично на присъдените разноски на ищеца.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането и ищец в съдебното производство моли искането да не бъде уважавано, тъй като молителят не е представил списък на разноските, както и поради това, че чл.10, ал.4 ЗОДОВ не предвижда присъждане на разноски при прекратяване на делото.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК.

Производството по адм.д. № 5185/2021г. по описа на Административен съд София-град е приключило с постановяването на Решение № 2290/08.04.2024г., с което Националната агенция за приходите е осъдена да заплати на И. М. Ц. сумата от 500,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на НАП, за периода от 15.07.2019г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл.59, ал.1 ЗЗЛД и по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на лични

данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/, а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлен иска за разликата до пълния претендиран размер от 1000 лв. като неоснователен и недоказан. С оглед изхода от спора ответникът Национална агенция за приходите е осъдена да заплати на И. М. Ц. сумата от 7,50 лв., направени разноски за държавни такси, съобразно уважената част от иска, а на адв.С. Ю. сумата от 600 лв. за оказана безплатна защита и съдействие на ищеца, съобразно уважената част от иска, по настоящето дело, както и по адм.д. № 11190/2019 г. на АССГ и по адм.д. № 8960/2020 г. на ВАС, III отд. по касационна жалба. На ответника по иска са присъдени 50,00 лв. разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно е съобщено на молителя на 15.04.2024г., а молбата е депозирана по делото на 26.04.2024г.

Предвид това съдът приема, че искането е допустимо – подадено от надлежна страна и в срока по чл.248 ГПК.

Неоснователно намира съдът възражението на ответната страна по него за недопустимост с оглед липсата на представен списък на разноските по чл.80 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл.81 ГПК, вр. чл.144 АПК, във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Съгласно чл.226, ал.3 АПК, когато решението бъде отменено и делото бъде върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд, той се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. Посоченият принцип е приложен при определяне разноските на ищеца като съдът е присъдил разноски за адвокатско възнаграждение за трите инстанции. По отношение на ответника са присъдени разноски само за настоящата инстанция. С оглед това искането на молителя има характера на искане за допълване, а не за изменение на разноските /доколкото не се възражава срещу определения размер/. В този случай, според мотивите към т.8 и т.9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, „... правната последица, установена с чл.80, изр.2 ГПК, настъпва само по отношение на изменението на решението в частта му за разноските, а не по отношение на неговото допълване.“.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Както се посочи по-горе, на ответника са дължими разноски съобразно отхвърлената част от исковата претенция, които съдът в мотивите на решението е определил на 50 лева за настоящата инстанция. Такива не са присъдени за производството пред административния съд при първото разглеждане на делото, както и за разглеждането му от касационната инстанция. Следователно решението следва да бъде изменено в частта за разноските като ищецът бъде осъден да заплати на ответника разноски в общ размер от 150 лева за осъщественото процесуално представителство пред трите инстанции.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 2290/08.04.2024г., постановено по адм. д. № 5185/2021г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските, както следва:
„ОСЪЖДА И. М. Ц., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ДА ЗАПЛАТИ на Национална агенция за приходите сумата от 150,00 лв. разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска.“

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: