

РЕШЕНИЕ

№ 1887

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8443** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и сл.от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.77, ал.3 от Закона за водите.

Образувано е по жалба от „Национална електрическа компания“ЕАД срещу части от Решение № 3917/11.08.2023г., издадено от директора на Б. дирекция“Д. район“, като се оспорват следните части на административния акт:

1.Частта, с която административния орган е отказал да промени начина на изчисляване на отнетото водно количество при повреда на измервателното устройство;

2.Точка 1 и точка 2 от раздел“Задължения за провеждане на собствен мониторинг“;

3.Точка 6 от раздел“Предприемане на мерки за опазване на околната среда“;

4.Точка 2 от раздел“Други условия, съобразени със спецификата на водоземането“.

В о.с.з.жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

В о.с.з. ответникът не се представлява и не изразява становище по жалбата, представени са писмени бележки, в които се твърди частична неоснователност на жалбата/ не се оспорва, че на места са допуснати очевидни фактически грешки/, претендира се юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност по отношение на претенцията за разноски на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„ НЕК“ ЕАД е титуляр на Разрешително 11140144/11 04.2013 г. за водоземане от

повърхностен воден обект – река“Ч. О.“с цел на водовземането - производство на електроенергия с място на ползването ВЕЦ „Т. 1“. Първоначално със Заявление с вх. № ЦУ-24-00-101/30.03.2023г., а впоследствие и с допълнително писмо изх.№ ЦУ-24-00-149-2/01.06.2023г., „НЕК“ ЕАД е поискал от Б. дирекция „Д. район“ удължаване срока на разрешителното, ведно с изменение на техническите условия по него. Към заявлението са представени мотиви и обосновка на поисканото изменение на разрешителното. С Решение № 3917/11.08.2023 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“ са уважени част от исканията на НЕК ЕАД. Жалбоподателят оспорва решението в следните части :

1.Частта, с която административния орган е отказал да промени начина на изчисляване на отнетото водно количество при повреда на измервателното устройство-

Частта от страница 2, абзаци от 4 до 6, с които е отказано да се промени начина на изчисляване на отнетото водно количество при повреда на измервателното устройство и е прието, че изчисляването вместо съгласно изискванията на чл.56, ал.1 от Наредбата за ползването на повърхностни води(по специфичен разход на вода за производство на 1 kw/h на база общо произведена електроенергия), ще се извършва по правилата съгл.чл.194а, ал.2 от Закона за водите, препращащ към чл.194, ал.1, т.3 от ЗВ-текст, касаещ замърсяване, а не водовземане;

2.Точка 1 и точка 2 от раздел“Задължения за провеждане на собствен мониторинг“-

Частта от страница 6, втора таблица, точка 5, в която са предвидени две мерки, невключени в плана за управление на повърхностен воден обект – река“Ч. О.“ тъй като за този воден басейн не са предвидени мерки НУ_11, а се въвеждат изисквания за прилагане на действия по НУ_11_5 от ПУРБ;

3.Точка 6 от раздел“Предприемане на мерки за опазване на околната среда“-

Частта от страница 7, първа страница, предпоследна графа-оспорва се посочване на мярка НУ_10, която не се отнася за река“Ч. О.“ ;

4.Точка 2 от раздел“Други условия, съобразени със спецификата на водовземането“-

Частта от страница 8, абзац първи табличен, представляващ последно изискване от раздел 7-"Други условия, съобразени със спецификата на водовземането"-„Да извършва контрол на оттока в участъка, след съоразенията за водовземане от повърхностни води и/или съоразения за регулиране на оттока-мярка с код СА_8, код на действие СА_8_2 към ПУРБ 2016-2021, като река Ч. О. не е включена в мярка СА_8, код на действие СА_8_2.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирана страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 77, ал. 3 от ЗВ, с оглед на което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна. Производството по изменение и продължаване на издадено разрешително за водовземане и водоползване е регламентирано в Раздел III на Глава четвърта от Закона за водите (чл.72 и сл.) Съгласно чл. 76 от ЗВ решението за изменение на разрешителното или отказът за това, се издава от органа по чл. 52, ал. 1 от ЗВ. Предвид обстоятелството, че случаят не попада в някоя от хипотезите по чл. 52, ал. 1, т. 1-3 от ЗВ, то издаването на процесното решение е от компетентността на

директора на басейновата дирекция (арг. от т. 4 на същата разпоредба), конкретно „Д. район“, с оглед нормата на чл. 152, ал. 1, т. 1 от ЗВ във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 5 от Правилника за дейността, организацията на работа и състав на басейновите дирекции. Съответно, оспореният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание, но от друга страна, следва да се съобрази, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби в обжалваните части, което е предпоставка за неговата отмяна.

В Частта от страница 2, абзаци от 4 до 6 от обжалваното решение, е отказано да се промени начина на изчисляване на отнетото водно количество при повреда на измервателното устройство и е прието, че изчисляването вместо съгласно изискванията на чл.56, ал.1 от Наредбата за ползването на повърхностни води(по специфичен разход на вода за производство на 1 kw/h на база общо произведена електроенергия), се извършва по правилата съгл.чл.194а, ал.2 от Закона за водите, преpraщaщ към чл.194, ал.1, т.3 от ЗВ-текст, касаещ замърсяване, а не водовземане – „За правото на използване на водите се заплаща такса за замърсяване“.В Решение № 3917/11.08.2023г., издадено от директора на Б. дирекция“Д. район“, е записано, че при ВЕЦ“Т. 1“има техническа възможност за монтиране на средство за измерване и не е посочено, че е монтирано такова средство, като същевременно в информация от НЕК ЕАД за изпълнение на задължения за провеждане на собствен мониторинг по разрешителното за водовземане- Разрешително 11140144/11 04.2013 г.,е записано, че използваният обем се измерва по измервателно устройство, монтирано на напорния тръбопровод. Липсата на яснота по този въпрос, води до основателност на изложените от жалбоподателя възражения и незаконосъобразност на постановения акт в тази част. По отношение на останалите, изложени в жалбата искания относно диспозитива на оспореното решение:в пункт 5 - частта на текста“В раздел“Задължения за провеждане на собствен мониторинг“- точка 5 -т.5.1. и т.5.2.в които са предвидени две мерки, невключени в плана за управление на повърхностен воден обект – река“Ч. О.“и се въвеждат изисквания за прилагане на действия по НУ_11_5 от ПУРБ; в частта на пункт 6“В раздел“Предприемане на мерки за опазване на околната среда“от Приложението към разрешителното“- точка 6, предпоследна графа-съдържаща посочване на мярка НУ_10; в частта на пункт 7, точка 2 от раздел“Други условия, съобразени със спецификата на водовземането“ от Приложението към разрешителното“-„Да извършва контрол на оттока в участъка, след съоразженията за водовземане от повърхностни води и/или съоразжения за регулиране на оттока-мярка с код СА_8, код на действие СА_8_2 към ПУРБ 2016-2021, жалбата е основателна, посочени са мерки и изисквания за прилагане на действия, които не съответстват на Наредба № 1/11.04.2011г. за мониторинг на водите и на Наредбата за ползването на повърхностните води и са неприложими към река Ч. О., допуснати са явни фактически грешки, които следва да бъдат отстранени.

По правило, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на неговото издаване (чл. 142, ал. 1 от АПК). Съгласно ал. 2

на чл. 142 от АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Нови факти от значение за делото по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК са само такива, които установяват незаконосъобразността на акта, но не и новосъздадени факти, които променят съображения при издаването му фактически състав. Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспореното решение, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 250 лв., от които 200 лева юрисконсултско възнаграждение и 50 лева държавна такса. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Национална електрическа компания“ЕАД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град София, [улица], с представител М. Г. – изп.директор чрез старши юрисконсулт Е. М., Решение № 3917/11.08.2023г., издадено от директора на Б. дирекция“Д. район“за продължаване срока на действие, изменение и поправка на очевидни фактически грешки на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 11140144/11.04.2013г. в:

частта от страница 2, абзаци от 4 до 6, с които е отказано да се промени начина на изчисляване на отнетото водно количество при повреда на измервателното устройство и е прието, че изчисляването вместо съгласно изискванията на чл.5б, ал.1 от Наредбата за ползването на повърхностни води(по специфичен разход на вода за производство на 1 kw/h на база общо произведена електроенергия), ще се извършва по правилата съгл.чл.194а, ал.2 от Закона за водите, препращащ към чл.194, ал.1, т.3 от ЗВ-текст, касаещ замърсяване, а не водовземане; в частта на диспозитива на оспореното решение:в пункт 5 - частта на текста“В раздел“Задължения за провеждане на собствен мониторинг“- точка 5 -т.5.1. и т.5.2.в които са предвидени две мерки, невключени в плана за управление на повърхностен воден обект – река“Ч. О.“и се въвеждат изисквания за прилагане на действия по НУ_11_5 от ПУРБ; в частта на пункт 6“В раздел“Предприемане на мерки за опазване на околната среда“от Приложението към разрешителното“- точка 6, предпоследна графа-съдържаща посочване на мярка НУ_10; в частта на пункт 7, точка 2 от раздел“Други условия, съобразени със спецификата на водовземането“ от Приложението към разрешителното“-„Да извършва контрол на оттока в участъка, след съоразенията за водовземане от повърхностни води и/или съоразения за регулиране на оттока-мярка с код СА_8, код на действие СА_8_2 към ПУРБ 2016-2021.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Б. дирекция“Д. район“за ново произнасяне в законоустановения срок при съобразяване на мотивната част на настоящето решение.

ОСЪЖДА Б. дирекция“Д. район“да заплати на „Национална електрическа компания“ЕАД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град София, [улица], с представител М. Г. – изп.директор, разноски по делото в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред
Върховния административен съд.

СЪДИЯ: