

Протокол

№

гр. София, 23.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4924** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „БДС-СДВР“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена от предходното съдено заседание, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило Писмо на 11.07.2025 г. от Върховна Касационна прокуратура Отдел „Международен“, към което е приложено Писмо с № П-453/2024 с дата 15.07.2025 г., в което се посочва, че в СРП не е налично решението на Апелативен съд – М. за изпълнение на Е..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор Ю. – Да се приемат представените писмени документи като доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с писмо на ВКП писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да отмените Заповед № [ЕГН] от 02.04.2025 г. на Началника на Отдел БДС – СДВР, като считам, че към настоящия момент същата се явява незаконосъобразна и неоснователна. Наказателното производство в България е приключило със споразумение. Същият състав на СРС е одобрил трансфера на А. М., а именно да изтърпи наложеното му наказание в Р.Италия, приложили сме решение на М., че изпълняват заповедта на Европейската наредба в България, само и единствено при условие, че жалбоподателят след неговото осъждане, при евентуално осъждане на лишаване от свобода, ще бъде върнат в Италия за изтърпяване на наказание. Във въпросната касационна прокуратура, лично аз съм подавала и решенето на Апелативен съд М.. Не ми е известно, защо СРП, лично тя, няма това решение, но по делото, за трансфера, се намира решението по наказателно дело № 9074/2023 г. на 136 състав на Апелативен съд М. и по номера на прокурорската преписка, както и по делото за трансфера. Това решение присъства, въз основа на него е допуснат този трансфер. Моля да уважите жалбата ни, за да може да се изпълни указанието към Апелативен съд М. и да се осъществи трансфера, с който е допуснат същия. Моля да бъде отменена тази заповед.

Юрк. А. – Моля да оставите в сила наложената ПАМ като правилна и законосъобразна. Подробни съображения за законосъобразност на оспорения административен акт, са изложени в писмени бележки от юрк. Г., които представям днес с копие за другата страна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ю. – Считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което същата следва да бъде оставена без уважение. Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника - юрк. А. и изложеното в представените днес писмените бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: