

РЕШЕНИЕ

№ 4580

гр. София, 08.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11849** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 155, ал. 2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано по жалба на Л. П. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу отказ № 338200-16087/02.12.2020 г. на началника на 07 РУ СДВР за продължаване на срока на валидност на разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие – пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19 мм за спортни цели с № 20170398403/18.11.2015 г.

В жалбата е посочено, че се иска отмяна на мълчаливия отказ, алтернативно в случай, че междувременно бъде издаден изричен отказ се иска отмяната му като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, явява се лично, поддържа жалбата по съображенията изложени в същата.

Ответникът – редовно призован, се представлява от юрк Х., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.10.2020 г., в група "КОС" 07 РУ-СДВР е постъпило заявление с вх. № 144300-3723/2020 г. по описа на 07 РУ-СДВР от Л. П. А., жалбоподател в това производство, касаещо искане за продължаване на срока на издаденото разрешение, за носене, съхранение и употреба на притежаваното от него късоцевно, огнестрелно

оръжие - пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449. Представени са всички изискуеми документи, като е приложено и удостоверение от Сдружение "Спортен клуб по динамична стрелба Л.", както и годишен тренировъчен план за 2020-2021 година, изготвен за лицето.

Разпоредена е проверка при която е констатирано, че А. е придобил с разрешително № 886/21.10.2010 г., издадено от 06 РУП-СДВР късо огнестрелно оръжие - пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449 за спортни цели. Представил е всички изискуеми документи в едно със служебна бележка от Стрелкови клуб "Л.", където е член. и му е издадено разрешение за съхранение, носене и употреба на гореописаното огнестрелно оръжие със срок на валидност до 01.12.2015 г.

През 2013 г., поради промяна на постоянния си адрес, наблюдателното дело на лицето е прехвърлено в 03 РУП-СДВР, като е издадено ново разрешение за съхранение, носене и употреба на гореописаното огнестрелно оръжие. Г-н А. е представил и служебна бележка от Стрелкови клуб "Л.-Любители", където е член.

На 02.12.2015 г. със заявление вх.№ 136700-2203/2015 г. по описа на 03 РУП-СДВР, А. е оскал да му бъдат подновени разрешенията за съхранение, носене и употреба на пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449, № А491449, като са приложени всички необходими документи в едно и със служебна бележка от Стрелкови клуб "Л.-Любители". Издадено е разрешение с №20150165594, което е валидно до 18.11.2020 г.

На 19.06.2018г. жалбоподателя е уведомен с писмо на л. 7 от делото, за наличие на формална процедура за отказ и възможност за отпочване на процедура по чл.58, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ. предоставен му е на основание чл.82, ал.2 от АПК срок за възражение. Такова е постъпило в срока и се възразява срещу констатациите по писмото.

На 21.10.2020 г. жалбоподателя е уведомен с писмо - л.9 от делото, за стартиране на процедура по чл.58, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ. На същата дата е постъпило възражение, което е отхвърлено като неоснователно.

На 02.11.2020 г., е изготвен отказ от продължаване на срока на валидност на разрешение № 20170398403/18.11.2015 г., за съхранение, носене и употреба на късо огнестрелно оръжие -пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449, № А491449 на лицето Л. П. А., ЕГН [ЕГН], но същия не е разписан, поради което А. е депозирал ново възражение с вх.№ 338200-14930/10.11.2020 г., като е посочил 14 неотложни събития, които са му попречили на състезателната му дейност. Прието е, че изброените събитията подробно описани в 14 точки да представляват неотложни събития и "force major" - непредвидени обстоятелства и неопределима сила, те не би следвало да са с такава степен на непреодолимост, че да възпрепятстват конкретна дейност, поради това, че те не обременяват изцяло лицето на което се случват събитията, и не пречат за практикуването на спортна стрелкова дейност в 5 (пет) годишен период.

Било прието, че от така посочените мотиви и във възражение с вх.№ 338200-13964/22.10.2020 г., така и във възражение с вх.№ 338200-14930/10.11.2020 г., от А., с в тях не са посочени конкретни факти и обстоятелства обуславящо по несъмнен начин нуждата от притежание на късо огнестрелно оръжие за спортни цели. Липсват конкретни доказателства за практикуването на тази дейност в периода от 2015 г. до 2020 г., като е посочено от страна на органа, че не е налице обоснована необходимост.

На 02.12.2020 г. е издаден отказ № 338200-16087 от Началника на 07 РУ при СДВР, с която на А. е отказано продължаване на срока на издаденото разрешение, за носене, съхранение и употреба на притежаваното от него късоцевно, огнестрелно оръжие - пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449, № А491449 на основание чл.83, ал.5, предл. 2 от ЗОБВВПИ – за „спортни цели“.

От правна страна съдът намира следното:

Предмет на настоящия спор е издаденият отказ № 338200-16087/02.12.2020 г. за издаване на разрешение за съхранение и употреба на късо огнестрелно оръжие - пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449, на основание чл.83, ал.5, предл. 2 от ЗОБВВПИ, издадено от началника на 07 РУ към СДВР.

Отказът за издаване на разрешение за съхранение и употреба на късо огнестрелно оръжие е издаден от материално и териториално компетентния орган, в случая началника на 07 РУ към СДВР по постоянен адрес на заявителя и в кръга на предоставените му от закона правомощия – чл. 83, ал. 5, във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Отказът за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие е в писмена форма. Същият е издаден след преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая, съгласно изискването на чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ и съдържа необходимите реквизити съгласно чл. 59 от АПК. Посочени са правнорелевантните за хипотезата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ факти –недоказано наличие на основателна причина и необходимост на заявителя от издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие като физическо лице за спортни цели.

В производството по издаване на постановления отказ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Преценен за съответствие с приложимия материален закон, отказът е законосъобразен.

Контролът върху дейностите с огнестрелните оръжия и боеприпасите, условията и редът за издаване на разрешения за упражняването им, е уреден със Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. Производството по издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие е регламентирано в Глава Четвърта на ЗОБВВПИ. Предмет на съдебен контрол в настоящото съдебно производство е законосъобразността на отказ, постановен на посочено основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, мотивиран с липса на основателна причина, сочеща на нужда за спортни цели.

Със закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия е разписана процедура и изисквания за първоначално издаване на разрешения за дейностите, предвидени в закона-чл. 76, ал. 1 от ЗОБВВПИ. При всяко сезиране органът следва да провери материално правните предпоставки за издаване на разрешително.

Оспорвания отказ е материално законосъобразен, тъй като се приема, че и в настоящото производство не е доказано соченото в чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ условие за издаване на процесното разрешение. Съгласно цитираната норма не се издава разрешение за придобиване на оръжие на лице, което няма основателна причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Обосноваването на необходимост от притежание на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е въведено като задължителен елемент от фактическия състав по издаване, респ.

подновяване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. /решение № 10609/13.10.2015г. на ВАС/. Следователно основна предпоставка за издаването на разрешение за дейностите по закона е наличието на основателна причина за ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели. Отсъствието само на това изискване е основание за постановяване на отказ да се издаде разрешение, без значение дали са изпълнени останалите критерии на закона. В случаите на издаване на разрешение законът е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице необходимост от издаване на исканото разрешение. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност и липсата на обстоятелства, посочени в цитираната разпоредба са предпоставка да бъде отказано издаването на разрешение за придобиване, съхранение или носене и употреба на огнестрелни оръжия.

Спорният въпрос в настоящото дело се свежда до това дали по отношение на жалбоподателя са налице основателни причини за притежание на огнестрелно оръжие за „спортни цели“. Същият не сочи нужда от самоотбрана, а искането го мотивира с това, че основанията за издаването му са същите, които са налични и към момента на искането за произдаването.

Съгласно разпоредбата на член 58, алинея 3 от ЗОБВВПИ всяко физическо лице може да употребява огнестрелно оръжие и боеприпаси за него без разрешение за носене и употреба на стрелбище с учебна или спортна цел под ръководството на правоспособен инструктор. Липсват конкретни доказателства за практикуването на спортна дейност от 2015 г. до 2020 г. В този смисъл не е налице доказана основателна причина от притежанието, носенето и съхранението на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него за спортни цели от страна на жалбоподателя. В законодателството е установен разрешителен режим, при който за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от използването на тази мярка. Доказването на необходимостта от притежаването на огнестрелно оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е задължителен елемент от фактическия състав по разрешаване на дейност по ЗОБВВПИ. В случаите на издаване на разрешение законът е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице основателна причина, обуславяща издаване на исканото разрешение. В случая само по себе си членуването в спортен клуб не представлява основателна причина. Жалбоподателят не е представил доказателства, че за упражняване на спортният му интерес към стрелбата е необходимо да притежава собствено оръжие. В оспорения административен акт органът е изложил мотиви, поради които лицето не отговаря на изискванията на закона – желанието за практикуване на спортна стрелба и прилагането към заявлението на предвидените в ЗОБВВПИ документи не обосновават наличието на основателна причина за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него за спортни цели. Въз основа на изложеното се налага извода, че заявителя не е обосновал, а и от данните по делото не се установява необходимост от притежание на огнестрелно оръжие и не са налице материалноправните предпоставки за постановяване на позитивен административен акт по искането на А.. С оглед разпределената доказателствена тежест по чл. 170, ал. 2

от АПК, доказателства, които да установяват, че е налице реална или потенциална заплаха за него или членове на семейството му, живот, здраве и имущество по начин, който изисква тяхната охрана и отбрана посредством огнестрелно оръжие както в хода на административното производство, така и в хода на съдебното производство не са ангажирани.

В хода на съдебното производство са представени удостоверение от Сдружение "Спортен клуб по динамична стрелба Л.", както и годишен тренировъчен план за 2020-2021 година, изготвен за лицето. Съдът намира, същите за относими към предмета на спора, но в конкретния случай с тях не може да се обори липсата на доказателства обосноваващи наличието на сочените от жалбоподателя основания за продължаване на срока, поради което и същите не променят крайния извод на административния орган. От представеното експертно становище от Сдружение „Спортен клуб по динамична стрелба Л.“ не се установява, че членството в същия или подобен клуб е основание за неограничен кръг лица да се снабдят с разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, нещо което да е с висока степен на риск от обществена опасност. Освен това стрелковите клубове би следвало да разполагат със служебни оръжия, които да предоставят на своите членове. Останалите, приложени от жалбоподателя доказателства, а именно 2 броя удостоверения от Сдружение Стрелкови клуб „Л.“ за проведен тренировъчен процес и за участие в състезания по прецизна стрелба, също не обосновават необходимостта от притежаване и носене на лично огнестрелно оръжие. Действително от представената по делото служебна бележка от 31.03.2021г. издадена от Българска федерация по динамична стрелба, е видно, че жалбоподателят е картотекиран като състезател за 2021г. към БФДС от Спортен клуб по динамична стрелба „Л.“, но това е станало след подаване на заявлението за продължаване срока на оръжието респ. след постановения отказ и отново обосновава незаконосъобразност на оспорения административен акт.

В този смисъл следва да се отбележи, само с оглед изчерпателност на мотивите в тази част, че предмет на съдебен контрол е обвързан със сезиращото искане на А. от 06.10.2020 г. по постъпилото заявление № 144300-3723/2020 г., с искане за подновяване на срока за съхранение, носене и употреба на притежаваното от него късоцевно, огнестрелно оръжие - пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм, № А491449, № А491449 с мотив – спортна цел. С оглед на това се приема, че обосновка за основателността на направеното искане за издаване на разрешението не беше направено и в рамките на настоящото съдебно производство. Следователно, при липсата на обстоятелства, обуславящи издаването на заявления от жалбоподателя административен акт, постановеният отказ е направен в съответствие с материалния закон. Издадения акт е и в съответствие с целта на закона. В крайна сметка желанието да практикува спортна стрелба, не е субективно право на желаещия, а следва по недвусмислен и категоричен начин да се обоснове и докаже необходимост от притежанието му.

Въз основа на изложеното настоящия съдебен състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният отказ, с който е отказано издаването на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие за правилен и законосъобразен.

С оглед изхода на спора ответника има право на разноски. Такива до приключване на съдебното дирене не са поискани, поради което и не се присъждат.

Във връзка с изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. П. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу отказ № 338200-16087/02.12.2020 г. на началника на 07 РУ СДВР за продължаване на срока на валидност на разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие – пистолет "CZ 75" SP01, кал. 9x19мм за спортни цели с № 20170398403/18.11.2015 г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: