

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **6412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Г. С. - редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор .

ВЕЩО ЛИЦЕ, Д. К. В., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 11.02.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Съдът връчи копие от заключението на процесуалния представител на ответника.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. К. В., 71 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. Н. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара по приетата днес СГЕ в размер на 700 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 500 лв. депозит за приетата днес експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Н. – От експертизата се установи, че АУАН не е подписан от жалбоподателя. Налице е компрометиране на доказателствения материал събран по делото. Следва да се изиска медицинската документация, която с молба сме представили, която ще донесе яснота дали е правено кръвно изследване, как е извършено, дали тези кръвни проби са негови. От материалите по наказателното производство е видно, че във ВМА е извършена токсикологичната експертиза. Това, което сме изискали като медицинска документация не е представено в наказателното производство. Те се съдържат само във ВМА.

Следва да се допусне искането за извършване на контролна проба с оглед оборване на доказателствения материал по наказателното производство и пред дисциплинарното производство. Това е единствената възможност да се докаже компроментирането на същата.

Юрк. С. - Предоставям на съда.

Съдът, след като изслуша становището на страните, констатира, че в предходно с.з се е произнесъл по доказателствените искания, към момента не са налице основания за преразглеждане на определението на съда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя повторно направено в днешното с.з .

УКАЗВА на страните, че ще се произнесе съобразно събраните по делото доказателства при разбора им в крайния съдебен акт. Дали чрез тях се установяват или не фактите и обстоятелства, които се твърдят от страните.

Адв. Н. – Моля да се допусне нова химико-токсикологична експертиза, която да изследва въпроси от значение за правилното решение на делото. От представената такава по делото е видно, че жалбоподателят е ползвал лекарства, които са отчетени, една част от тях в експертизата, но не са взети предвид при изследванията и това действа на елиминацията на алкохола. Това обстоятелство не е отчетено от вещите лица, а е съществено.

Юрк. С. - Не възразявам

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице и за определяне на предметния обхват на допуснатата експертиза.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: