

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9136** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. Г., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ц., с пълномощно приложено по адм. дело №12700/19 г. по описа на ВАС, 5 отделение.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ДНСК, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/ постъпила в АССГ на 07.08.19 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 02.09.19 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.09.19 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ц. - Поддържам жалбата, както и исканията си. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Считаю, че следва да има акт на споделената администрация за утвърждаване на съкращаване на длъжността, така както съм поискала в т. 1 от молбата от 02.09.19 г., тъй като считам, че представеният от ДНСК акт следва да бъде утвърден от този, който е издал постановлението, тоест да бъде утвърдено от Министерството, към което е ДНСК. В този смисъл не съм

съгласна със съображенията на съда, изложени в разпореждане от 07.02.2020 г., че такъв акт не е необходим. Считам, че това следва от самото постановление на Министерски съвет и от устройствения правилник на ДНСК. А именно, считам, че трябва да има акт на Министерството, към което се води ДНСК, за утвърждаване на Заповед РД-13-160/31.05.19 г. на лист №63 и следващите от делото, защото в постановлението за изменение на правилника им не е посочено, че ДНСК има право на самостоятелно решение за такава промяна. По устройствен правилник е показан общият брой на служителите, но не е посочено как тази обща бройка следва да бъде разпределена и дали следва да бъдат съкратени стари служители, за да бъдат назначени нови. Други доказателства няма да соча на този етап.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете 2 броя заповеди на началника на ДНСК, с които на основание чл. 10б, ал. 2 от Закона за държавния служител е разпоредено на жалбоподателя да бъде изплатено обезщетение, за времето през което е останал без работа, в размер на 2 месечни основни заплати, както и 2 броя заявления към тях от жалбоподателя. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ц. – Считам, че обезщетенията във връзка с прекратяване на правоотношението, следва да са посочени в самата заповед, а не по отношение на тях да има издадени последващи заповеди. Това е едно от основанията за отмяна на заповедта.

ЮРК. А. – Считам, че в заповедта ясно е посочено, че същата е издадена на основание новия приет устройствен правилник на ДНСК, който в случая е приложен към делото. Искам да отбележа, че съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжност в администрацията, ръководителят на администрацията, в случая началник на ДНСК, утвърждава длъжностното разписание, по образец съгласно приложени №1, което в случая е изпълнено, като длъжностното разписание, утвърдено от началника на ДНСК и също е в сила от 01.06.19 г. Считам, че сме представили всички относими към съществуващото на спора доказателства. Аз лично не знам да има акт на Министъра на регионалното развитие и благоустройството за утвърждаване на Заповед РД-13-160/31.05.19 г. Аз прием, че такъв акт няма. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. Ц. /реплика/ – По постановлението за изменение на устройствения правилник и по самия устройствен правилник, ние нямаме такъв одобрен образец, защото одобреният образец е в смисъл само на щатни бройки. По старият правилник щатните бройки в Дирекция „Строителен и устойчив контрол“ и Регионални дирекции „Строителен контрол“ общо са 318. По новия правилник Главна дирекция „Строителен контрол“, в това число 28 териториални звена РДНСК са 334 щатни бройки.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Ц. на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че е нейна доказателствената тежест да посочи благоприятното за нея обстоятелство, а именно, че длъжността на нейния доверител старши инспектор в Регионален отдел „Национален строителен контрол“ – С. към РДНСК – Югозападен район, като съвкупност от функции и задължения е преминала в друга конкретна длъжност от

цялата Главна дирекция „Строителен контрол“, съдържаща 334 щатни бройки.

АДВ. Ц. – Увеличените бройки според новия устройствен правилник са отишли в общата администрация. Според мен длъжността, от която е съкратен доверителя ми не е преминала никъде и считам, че не могат да правят никакви съкращения в Главна дирекция „Строителен контрол“, в това число и в 28 териториални РДНСК, тъй като бройката, която е определена в устройствения правилник за тях, по новия правилник е по-висока от колкото в предишните, и те не могат да преминават в други длъжности. Само в общата администрация има преминали повече бройки, но те се вижда, че са преминали от специализираната администрация. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички писмени доказателства от АП, включително и допълнително представените с молба на ответника от 10.09.19 г. и от юрк. А. в днешното с.з.

СЪДЪТ, с оглед дадените от процесуалния представител на ответника пояснения в днешното с.з., намира, че не съществува посочения в т. 1 от молба на жалбоподателя от 02.09.19 г. акт на споделената администрация за утвърждаване на съкращаване на длъжността на жалбоподателя, а именно за утвърждаване на Заповед РД-13-160/31.05.19 г., поради което не намира основание за изменен на разпореждането от 07.02.2020 г., с което са оставени без уважение доказателствените искания на жалбоподателя, по негова молба от 02.09.19 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП постъпили с придружително писмо на ответника от 07.08.19 г., приложените към молба на ответника от 10.09.19 г., писмени доказателства, както и днес представените от юрк. А. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ц. за изискване на акт на споделената администрация за утвърждаване на заповедта.

АДВ. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Ц. – Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея и пред вас, в молбите и в съдебното заседание. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям. Разноските за адвокатско възнаграждение са общо 560 лв., но са платени на два пъти, веднъж 200 лв. и веднъж 360 лв., платени са на ръка.

ЮРК. А. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Подробни съображения съм изложил в писмено становище, което представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение срещу адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя чрез адв. Ц. 14-дневен срок, считано от днес за

писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: