

РЕШЕНИЕ

№ 36756

гр. София, 07.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4932** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационната жалба на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез пълномощник адв. Н. В. против решение № 420/03.02.2025 г., постановено по нахд № 20241110209725/2024 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно прилагане на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Като особено съществено процесуално нарушение е изтъкнато нарушаване на забраната за влошаване положението на жалбоподателя (reformation in rejus), доколкото с първоначалното въззивно решение размерът на наложената имуществена санкция за нарушение на чл. 210в във връзка с чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП е намален от 30 000 лева на 10 000 лева, като в тази му част решението не е обжалвано от административно наказващия орган, а само от наказаното лице, а с обжалваното в настоящото съдебно производство въззивно решение изцяло е потвърдено наказателното постановление. По съществуването на спора са изложени съображения за липсата на конкретни мотиви по наведените от пълномощника на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Изложената в решението фактическа обстановка е неясно, неточно и непълно описана, като в решението са представени отделни фрагменти от установеното фактическо положение. Оспорва се и изводът на Софийския районен

съд, че фактът на неприспадане на теглото на опаковката (тарата) от количеството на избрания продукт, е безспорно установена от събраните доказателства по делото. По отношение на пункт втори от наказателното постановление се посочва, че търговецът е изпълнил задължението си по чл. 23 от ЗЗП, тъй като в стопанисвания от него обект е обявил цена за единица мярка на стоките в насипно състояние, като стоките са обозначени с цена за единица мярка килограм. Фактът, че освен обозначението на цената за килограм на стоките в насипно състояние, е налице и обозначение на цена за 100 гр., т.е. в повече от регламентираното изискване, не означава, че е допуснато административно нарушение. Счита, че за нарушението по пункт втори от наказателното постановление са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Твърди се явна несправедливост на наложената по пункт едно от наказателното постановление санкция. Претендира се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществото на правния спор с отмяна на НП. Заявява искане за присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът по касация - Директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 200в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл.210в, вр. чл. 68л, ал. 1от ЗЗП, като му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 лева и на основание чл. 200 от ЗЗП за нарушение на чл.23 от ЗЗП му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

Със Заповед № 496/01.10.2021 година, издадена от председателя на КЗП, на основание чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, е забранено на „Максима България“ ЕООД да използва нелоялна търговска практика, а именно: търговецът да не извършва действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засягат или към когото са

насочени, в нарушение на чл. 68в вр. чл. 68г ал. 1 ЗЗП, изразяващо се в заплащане на опаковката, в случая пластмасова кутия, освен за брой на каса, така и заплащане на същата след измерване на теглото ѝ, заедно с количеството на избрания продукт.

На 17.02.2023 г., служители на КЗП са извършили съвместна проверка със служители на НАП и ОДБХ в обект магазин "Т М.", стопанисван от "Максима България" ЕООД, находящ се в [населено място], [улица], като в присъствието на контролните органи потребител закупил 2 опаковки/пластмасови кутии/ с руска салата "Премуим" насипна на цена 5, 90 лв. за кг, а служителите на КЗП наблюдавали, че служителят на щанда слага поисканото от клиента количество от руската салата в двете опаковки, след което е поставил опаковките на кантара и ги измерил заедно с количеството продукт, като при извършеното измерване не е приспаднала цената на опаковките, а впоследствие на касата потребителят заплатил стойността на опаковките по 0,20 лв. всяка, като заплатил и стойността на 0,258 кг. руска салата "П." насипна и 0,314 кг руска салата "П." насипна, като след това клиентът се върнал при проверяващите и им представил издадения му фискален бон, при което е констатирано, че потребителят е заплатил два пъти стойността на опаковката - на касата, като стойността на опаковката била измерена и заплатена и заедно с количеството на избрания хранителен продукт. След като потребителят представил на проверяващите издадения фискален бон е извършено измерване на теглото на опаковката и е установено, че същата е с тегло 10 грама, като потребителят реално е закупил 0,248 кг. и 0,304. кг руска салата "П." насипна. Едновременно с това проверяващите установили и, че на щанда с насипни храни и щанд "Топла точка" се предлагат за продажба продукти в насипно състояние (например маслини "А. Blond", маслини натурална черна "А.", руска салата "П." насипна, маслини "К." дребни, салата „Европейска“ и картофена салата) с обявени цени за 100 грама с по-голям шрифт, като с по-дребен шрифт са изписани цените за 1 кг, като за маслини "А. Blond" на етикета е била обозначена цена за 100 грама 0,79 лв. и цена за 1 кг - 7, 92 лв., за маслини натурална черна "А." на етикета била обозначена цена от 0,79 лв. за 100 грама и 7,92 лв. за килограм, за руска салата "П." насипна била обозначена цена за 100 грама - 0,59 лв. и цена за килограм - 5,90 лв., за маслини "К." дребни е обозначена цена за 100 грама -0,79 лв. и цена за един килограм - 7,92 лв., за салата Европейска насипна обозначената цена от 1,09 лв. за 100 грама и 10,90 лв. цена за килограм и за картофена салата е обозначена цена от 0,79 лв. за 100 грама и 7,90 лв. за килограм, за маслини черна стафидата "А." /етикет в жълто/ на етикета обозначената само цена за килограм - 9,52 лв. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № К- 2758786/17.02.2023 г.

На 19.04.2023 г. срещу „Максима България“ е съставен АУАН за извършено нарушение на чл. 210в от ЗЗП - затова, че търговецът не е спазил влязла в сила Заповед № 496/01.10.2021 година, издадена от Председател на КЗП, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика, както и за нарушение на чл. 23 от ЗЗП - търговецът на щанд с насипни хранителни стоки и щанд "Топла точка" предлага за продажба продукти в насипно състояние с обявени цени за 100 грама с по-голям шрифт и по-малък - за 1 кг.

АУАН е съставен в присъствието на упълномощен представител на „Максима България“ ЕООД и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН нарушителят е подал писмено възражение срещу съставения АУАН. Въз основа на него е издадено наказателно постановление № 002772/26.07.2023 година, с което на основание чл. 210в от ЗЗП за нарушение на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв. и на основание чл. 200 от ЗЗП за нарушение на чл. 23 от ЗЗП - имуществена санкция в размер на 500 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел,

че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законовите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Изложил е мотиви за липсата на основания за прилагане на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав възприема изцяло, съобразно чл. 220 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. Мотивите на съда съответстват на фактическите установявания по делото. В тях подробно са изложени доводи за неоснователност на възраженията на санкционираното търговско дружество, които са преповторени и в касационната жалба. Поради това, касационната инстанция намира за ненужно да ги приповтаря, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.

Съгласно чл. 210в от ЗЗП, който не изпълни заповед по чл. 68л, ал. 1 или разпореждане по чл. 68л, ал. 3 от ЗЗП се наказва с глоба в размер от 2000 до 50 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 3 000 до 70 000 лв. В конкретния случай, записаното в заповедта "забранявам да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика" следва да се разбира в смисъл такъв - дружеството да се въздържа изобщо занапред от прилагането на тази практика по установения от контролния орган начин. По делото не е спорно, че със Заповед № 496/01.10.2021 година, издадена от председателя на КЗП, на основание чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, е забранено на „Максима България“ ЕООД да използва нелоялна търговска практика, а именно: търговецът да не извършва действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засягат или към когото са насочени, в нарушение на чл. 68в вр. чл. 68г ал. 1 ЗЗП, изразяващо се в заплащане на опаковката, в случая пластмасова кутия, освен за брой на касата, така и заплащане на същата след измерване на теглото ѝ, заедно с количеството на избрания продукт. Тази заповед е влязла в законна сила. Неизпълнението ѝ е установено безспорно с писмени и гласни доказателства в хода на съдебното следствие. Въз основа на това Софийският районен съд е направил обстоен анализ на всички доказателства и е отговорил на всички възражения в жалбата. Фактическите установявания и правните изводи на Софийския районен съд по отношение на административното нарушение по пункт първи от наказателното постановление напълно се споделят от касационната инстанция. Липсват обстоятелства, които да обосноват извод, че визираното административно нарушение е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид, поради което не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Независимо от изложеното касационната инстанция намира за основателно възражението на касатора за явна несправедливост на наложеното наказание. За да обоснове определяне на размера на имуществената санкция на 30 000 лв., административно наказващият орган е събрал нетните приходи на дружеството и е посочил, че нарушението се изразява в неизпълнение на влязла в сила заповед за забрана за използване на нелоялна търговска практика, която очевидно не е постигнала възпиращата си цел. Тези мотиви не могат да бъдат споделени в цялост. Ирелевантно към определяне на размера на наказанието е, че нарушението се изразява в неизпълнение на заповед за забрана на нелоялна търговска практика. Това е така, тъй като това

деяние е елемент от състава на нарушението по чл. 210в от ЗЗП във връзка с чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП. Действително, при определяне на размера на наказанието следва да вземе предвид имущественото състояние на нарушителя, както е посочил и административно наказващия орган. Въз основа на приетия по делото индивидуален отчет за всеобхватния доход на дружеството за 2021 г. се установява, че общия приход е в размер на 772 000 лв. Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че целта на наказанието по чл. 12 от ЗАНН ще бъде постигната с определяне на наказанието имуществена санкция в размер на 10 000 лв.

Неоснователни са изложените в касационната жалба доводи за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в нарушаване на забраната за влошаване положението на жалбоподателя (reformation in rejus). Действително, с решение № 244/15.01.2024 г., постановено по нахд № 12099/2023 г. по описа на Софийския районен съд е изменено наказателното постановление, в частта, с която на основание чл. 200в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл.210в, вр. чл. 68л, ал. 1от ЗЗП на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 лева, като е намален размер на санкцията на 10 000 лева и наказателното постановление е отменено в частта, с която на основание чл. 200 от ЗЗП за нарушение на чл.23 от ЗЗП на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

В частта му, с която е изменен размера на наложената имуществена санкция с наказателното постановление решението е обжалвано от „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

В частта, с която е отменена точка втора от наказателно постановление № 002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите решението е обжалвано от административно наказващия орган.

Постановено е решение № 10631/03.07.2024 г. по кнахд № 4156/2024 г. по описа на Административен съд София- град, с което изцяло е отменено решение № 244/15.01.2024 г., постановено по нахд № 12099/2023 г. по описа на Софийския районен съд и делото е върнато за ново разглеждане.

При новото разглеждане на делото въззивният съд се е произнесъл с обжалваното в настоящото съдебно производство решение, съобразно отменителния диспозитив на решение № 10631/03.07.2024 г., постановено по кнахд № 4156/2024 г. по описа на Административен съд София- град. Твърдяното от касатора нарушаване на забраната за влошаване положението на жалбоподателя би могло да е релевантно към постановеното касационно решение, което обаче не може да бъде ревизирано от настоящата инстанция, но не и спрямо решението на въззивния съд, постановено при новото разглеждане на делото.

Предвид изложеното обжалваното решение, в частта му с която е потвърдено наказателно постановление № 002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите по пункт първи, за налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 лева на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 200в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл.210в, вр. чл. 68л, ал. 1от ЗЗП следва да бъде изменено, като се намали размера на наложеното наказание имуществена санкция от 30 000 лв. на 10 000 лв.

Несподелени, като неправилни, са изводите на Софийския районен съд по

отношение на пункт втори от наказателно постановление № 002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, с който на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 200 от ЗЗП за нарушение на чл. 23 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Сочената за нарушена норма на чл. 23 от ЗЗП гласи, че: "За стоките, които се продават в насипно състояние, се обозначава само цената за единица мярка". С тази разпоредба се вмения задължение на търговеца, под всяка стока предлагана за продажба в насипно състояние, да има обозначение на цена за единица мярка. С нея обаче, не се въвежда забрана, търговецът да поставя на етикета допълнително обозначение с цена за грамаж /в процесния случай 100 гр./. Предвид, че търговецът е изпълнил задължението си да постави цена за единица мярка под описаните в наказателното постановление стоки, не може да се тълкува като неправомерно поведение, фактът, че на етикета е поставена цена и за 100 грама, още по-малко, че това по никакъв начин не е в ущърб на потребителя, а обратното. По този начин, последният е информиран в по-голяма степен, относно цената на конкретните стоки.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че в частта си по пункт втори обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на касатора следва да се присъдят разноски за настоящото съдебно производство, съобразно уважената част на касационната жалба. Разноски са поискани от касатора и за производствата пред двете въззивни инстанции и първата касационна инстанция. Ответникът не претендира разноски, поради което и съдът не дължи произнасяне.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 420/03.02.2025 г., постановено по нахд № 20241110209725/2024 г. по описа на Софийския районен съд, В ЧАСТТА, с която е потвърден пункт първи от наказателно постановление №002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, с който на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 210в във връзка с чл. 68л от ЗЗП е наложена административно наказание имуществена санкция в размер на 30 000 лв.,

като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, В ЧАСТТА МУ ПО ПУНКТ ПЪРВИ, с който на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ЕООД на основание чл. 210в във връзка с чл. 68л от ЗЗП е наложена административно наказание имуществена санкция в размер на 30 000 лв., КАТО НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на административното наказание имуществена санкция от 30 000 лв. на 10 000 лв.

ОТМЕНЯ решение № 420/03.02.2025 г., постановено по нахд № 20241110209725/2024 г. по описа на Софийския районен съд, В ЧАСТТА, с която е потвърден пункт втори от наказателно постановление №002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, с който на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ЕООД на основание чл. 200 от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23 от ЗЗП,

като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №002772/26.07.2023 г., издадено от изпълняващия длъжността директор на Регионална дирекция за Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Б. области на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, В ЧАСТТА МУ ПО ПУНКТ ВТОРИ, с който на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ЕООД на основание чл. 200 от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23 от ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Максима България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 720 лв.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

