

РЕШЕНИЕ

№ 20714

гр. София, 26.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12956** по описа за **2025** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. М. А., срещу Решение 3817 / 23.10.2025. постановено по НАХД № 20251110204664 по описа за 2025 година на Софийски районен съд (СРС), , с което е потвърдено Наказателно постановление № (НП) №25-4332-003315/26.02.2025 г. на началник група в СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР.

Решението се обжалва с подробни доводи за неговата неправилност, като постановено при съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материално-правните разпоредби. Твърди се, че същото е постановено при непълнота на доказателствения материал и неизяснена фактическа обстановка. Излагат се съждения за нарушение на императивните изисквания на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Възражава се и срещу обстоятелството, че АУАН е съставен по показания само на един свидетел. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП. Не претендира присъждане на разноски.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява.

Ответникът по касационната жалба - Началник сектор в СДВР, Отдел „Пътна полиция“ СДВР,

редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Депозиран е писмен отговор, в който се оспорва касационната жалба.Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на районния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XVI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С Наказателно постановление №25-4332-003315/26.02.2025 г. на началник група в СДВР, отдел "Пътна полиция" СДВР на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП, са наложени административни наказания - глоба в размер на 20 лв. на основание чл.185 от ЗДвП; глоба в размер на 50 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП.за това, че 30.10.2024 г. около 20:00 часа в [населено място],[жк]пред спортен комплекс "Б." А. М. А. управлявал л.а."Ф. Ф." с рег. [рег.номер на МПС] към [улица], но поради недостатъчен контрол върху управлявания от него автомобил и при разминаване, реализирал пътнотранспортно произшествие с управлявания от св.Й. л.а."С." с рег. [рег.номер на МПС] . От удара били причинени щети отзад вляво на управлявания от св.Й. л.а."С." с рег. [рег.номер на МПС] .

На лицето е съставен АУАН за осъществени нарушения на чл. 20, ал. 1, и чл.123 ал.1 т.3 б.В от ЗДвП, а въз основа на него - оспореното наказателно постановление .

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства, СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. Обсъдил е всички наведени възражения в жалбата и е мотивирал приемането им или не. С тези изводи и мотиви е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Съдът, в настоящия състав, констатира, че възраженията, наведени в касационната жалба са

идентични с първоначалната, с която е сезиран състава на СРС, и както бе споменато по-горе, същият е обсъдил всички от тях. Изводите на първостепенния съд се споделят изцяло от касационната инстанция, поради което не намира за необходимо да бъдат преповтаряни. За пълнота само, следва да бъде добавено, че обстоятелството, че нарушението е установено само на база свидетелски показания, не обосновава автоматичен извод за недоказаност на същото. Още повече, че в саморъчните си обяснения нарушителят практически е потвърдил по-голямата част от фактите, включени в предмета на доказване. Отделно от това, съдът взе предвид и това, че съгласно ЗДвП, актът за установяване на административно нарушение се ползва с презумптивна доказателствена сила, която не е оборена по делото. Последното е в тежест на жалбоподателя.

Предвид изложеното, съдът счита, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния такъв, поради което следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, съобразно изхода на правния спор. Ето защо, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 евро, съгласно разпоредбата на чл. 27е от НПрП.

Водим от горното, Административен съд София-град, XVI-и касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 3817/ 23.10.2025. постановено по НАХД № 20251110204664 по описа за 2025 година на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА А. М. А., ЕГН [ЕГН] да заплати 70 евро юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.