

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3501

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **875** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.84, ал.1, във вр.чл.75, ал.12 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

С Решение №1046/25.03.25 г. по адм. д. №4814/2024 г. по описа на Административен съд София - град, АССГ, II о., 33 –ти състав е отхвърлил жалбата на „ДНК Технологии“ ООО, от Р. Ф., [населено място], срещу Решение № РС-135-(1)/12.09.2023г. на председателя на Патентното ведомство, с която на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 от ЗМГО е оставена без уважение жалбата му срещу Решение на състав по опозиции от 27.09.2021 г. за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70135597/15.01.2020 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 155927, Femoflog, словна, по отношение на заявените услуги в клас 42 на МКСУ, подробно описани в решението.

С Решение №390/15.01.2026 г. по адм. д. №7048/2025 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС-VII о. е отменил първоинстанционното съдебно решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. След постъпването му в АССГ, делото е образувано под №875/2026 г. и е разпределено на настоящия съдебен състав.

Задължителните указания (чл.224 от АПК) са по приложението на процесуалния закон. ВАС е приел, че петитумът на жалбата до първоинстанционния съд и изявлението на процесуалния представител на дружеството в проведеното пред първоинстанционния съд открито съдебно заседание от 20.02.2025 г. очертават предмет на оспорване на административния акт в частта му, с

която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение от 27.09.2021 г. на състав по опозиции по подадена опозиция срещу регистрацията на марка с вх. №155927, Femoflor, словна, за всички заявени услуги от клас 42 МКСУ, или поне за „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“. В първоинстанционното решение, обаче, съдът е изложил мотиви единствено по отношение на услугите от клас 42 МКСУ „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“, а са дължими мотиви и за останалите услуги от клас 42 МКСУ, за които се е произнесъл административният орган и са оспорени с жалбата до съда.

Делото следва да се насрочи в отрито съдебно заседание, като се укаже на жалбоподателя, че формулираната от него задача за СМЕ при първоначалното разглеждане на делото се отнася само за „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“ от клас 42 МКСУ , а не за всички услуги от клас 42 МКСУ. Следователно същият продължава да носи доказателствена тежест за фактите, от които извежда твърденията си за сходство с всички услуги от клас 42 МКСУ, с изключение на услугите „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“ от същия клас, за които е поискал и по делото е била извършена и приета СМЕ при първоначалното му разглеждане.

Воден от изложеното, Административен съд София- град, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.03.2026 г. от 09.20 часа, за което да се призоват страните (съгл. списъка на страните по адм. д. №4814/2024 г. на АССГ).

УКАЗВА на жалбоподателя „ДНК Технологии“ ООО, от Р. Ф., [населено място], че носи доказателствена тежест за фактите, от които извежда твърденията си за сходство с всички услуги от клас 42 МКСУ, с изключение на услугите „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“ от същия клас.

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства, съобразно указаната му по-горе доказателствена тежест.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: