

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4025** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Ш. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ректора на ТУ-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Г. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.21 г. становище от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпили на 01.04.21 г. писмени доказателства от ответника, за които е бил задължен.

Адв. М. – Да се приемат постъпилите от ответника писмени доказателства, но същите са непълни съобразно указанията на съда и нашата молба. Моля да бъдат представени протоколите на катедра Съпромат от 20.09.18 г., 07.02.19 г., 09.05.19 г. и 30.08.19 г. и тяхното потвърждение от факултетния съвет. От тях ще се установи, че е налице атестиране. Моля да приемете заповед № 1-2237/28.08.19 г. и три имейла във връзка с

това, че доверителя ми не е служител на ТУ към 2019 г., което в противовес с протокола от 30.08.19 г.

Юрк. З. – Представили сме всичко, което се намира по преписката. Тези протоколи не мога да кажа дали съществуват по конкретните дати. Считам, че заповедта е неотнoсима.

Представените документи в днешното съдебно заседание съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Направеното искане от жалбоподателя, ответникът да представи 4 броя протокола е основателно. Същото е направено и с молба от 12.03.21 г. С разпореждане от 16.03.21 г. съдът е задължил ответника да ги представи, но същите не са представени. В случай, че такива не съществуват или не се съхраняват при ответника, трябва да има изрично изявление за това от ответника.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените протоколи от 20.09.18 г., 07.02.19 г., 09.05.19 г. и 30.08.19 г. на катедра Съпромат и тяхното потвърждение от факултетния съвет.

ПРИЕМА представените от ответника на 01.04.21 г. писмени доказателства.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

В. Г. Г. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. До август 2020 г. работил в ТУ.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам А. Ш., колеги бяхме. В началото на юни 2019 г. в сградата на ректората се срещнах с г-н Ш.. Излизаше от деловодството и носеше призовка с логото на Националната следствена служба. Обясни ми, че трябвало да бъде на две места в един и същи ден - в ТУ и в следствената служба. В ТУ трябвало да бъде на катедрен съвет, не знам за какво точно. Каза ми, че трябва да уведоми ръководителя за това. Пред кабинета на г-н Ц. се срещнаха г-н Ш. и г-н Ц.. Не съм чула за какво си говорят. Докато си говореха забелязах, че Ш. прави движения с ръката напред, в която държеше призовката. След тази среща, няколко седмици по-късно бях свидетел на разговор на по-висок тон между тях. Спора е бил отново за призовката, но не мога да кажа точно какво са си говорили.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. З. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.21 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: