

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10924** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ВЕСЕЛ Д. С., Х. Г. Н. и Д. Г. Д. чрез АДВ. Г. Ц. Л. – редовно призовани, се явява адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. А. А. И М. А. З. – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Весел Д. С., Х. Г. Н. и Д. Г. Д. чрез пълномощник адв. Г. Ц. Л., против заповед № 18-8822/21.09.2020 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 27-201/02.11.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.03.2021 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 23.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.03.2021 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допусната СТЕ.

АДВ. Л. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслуша експертизата. Водим допуснатия ни свидетел, който е пред залата.

АДВ. Б. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Поддържам представеното становище. Възражявам срещу допълнително представените доказателства, тъй като считам, че са неотнорми. Те касаят изграждане на ограда по уличната регулационна линия на УПИ XV-605, което не е обект на изменението. По същество, моля да имате предвид, че те доказват правилността на издадения административен акт, тъй като същият цели нанасяне на имотите, съгласно РП, по който е одобрен проекта на оградата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, съгласно молба на адв. Л. от 31.03.2021 г., като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора, СЪДЪТ ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. –53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Б. – По отношение на определянето на допустимата точност между УПИ IX-605 и УПИ VIII-606, извършихте ли изчисления?

ВЛ А. – Изчислих разликата в положението на точката от дадените координати, които са приложени по делото в проекта и от заснемане, което заснемане, не зная дали е правено, защото се забелязва, че координатите, които са дадени като заснемане, представляват координатите, които са в КК, които действително са по съществуваща на място ограда, т.е. аз не зная, дали е правено повторно заснемане след одобряване на КК, но съм ползвала тези данни, за да проверя тази стойност, която е показана при

определяне на точността, а именно 53 см., които са констатирани на скицата, представляваща определяне на точността, оценка на точността, тя е посочена и изчислена именно по този начин, по предните координати и по координатите от КК, действително толкова се получава 53 см. Това е в границата в североизточния ъгъл на УПИ IX 605.

АДВ.Б. – А, по отношение на тази граница, която е югоизточната граница, дали сте извършвала такава преценка?

ВЛ А. - Там разликата в положението на точките е 60 см., колкото е допустимо, на границата на допустимата точност.

АДВ. Б. - Посочили сте, че поземлен имот с идентификатор 68134.2040.2280 представлява имот с идентификатор, а не УПИ, имате ли спомен, дали имотът е описан само като имот с идентификатор по документ за собственост или като урегулиран поземлен имот?

ВЛ А. - В представения документ за собственост е записано, че се придобива идентификатор, който по-надолу в документа е записано, че е идентичен с УПИ, както виждам, обаче има известно разминаване в границите, но считам, че така, както е описан имота в документа за собственост, той касае не УПИ, а идентификатор, още повече, че площта, която се закупува, е описана по данните от КК, като площ на идентификатора. В този смисъл, считам че изменението на КК с настоящата заповед не е било необходимо, тъй като представения документ не е за УПИ, а за идентификатор.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 17.03.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Л. - Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се явява свидетеля Т. Г. К.-М..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля Т. Г. К.-М. - 84 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Л. - Моля да кажете къде живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ - В кв. С., [улица].

Адвокат Л. предявява на свидетеля комбинираната скица към заключението на СТЕ. Моля да кажете къде се намира Вашия имот?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е в северната част. Моят имот се намира северно от двата имота с идентификатори с последни цифри 2042 и 2288, граничи с тях.

АДВ. Л. – Моля да кажете границите на имоти с идентификатори с последни цифри 2042, 2281 и 2280, дали са били такива границите, откогато Вие ги знаете, дали са се променяли във времето границите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това цялото беше едно място. /Свидетелката посочва трите имота от

КС/. След промените непосредствено, зная че моят съсед получи мястото и го разделиха с неговия чичо или братовчеди, разделиха мястото. Това беше мястото на двамата братя и те го оградиха. Имаме телена ограда помежду си, телена мрежа. Цялото място беше оградено с телена мрежа като ограда, заграждения.

АДВ. Л. – Казахте след промените, кои промени имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ - След промените 1989 г.-1990 г., малко по-късно г-н С. раздели имота си с г-н Н..

Свидетелят посочва имоти с идентификатори с последни цифри 2042 и 2281.

СВИДЕТЕЛЯТ - Между тях има масивна ограда, от тази страна, от страната на улицата 68 също има масивна ограда до имот с идентификатор с последни цифри 2040. Не зная да са променяни никакви граници или някаква корекция.

АДВ. Л. - Знаете ли за този имот 606 какво се случва?

СВИДЕТЕЛЯТ - Този имот, една част от моето място беше оградено откъм имот 606, има масивна ограда откъм имот 2281 и 2250 до улицата, включително масивната ограда продължава и към моя имот.

АДВ. Л. – А, за имот с идентификатор с последни цифри 2280, каква ограда е била и променяна ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това беше мрежеста ограда, с която бащата на г-н С. още на времето беше огради цялото място.

АДВ. Л. – Променяна ли е тази ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има нова ограда.

АДВ. Л. – От кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че като се купи, новите собственици на имот с последни цифри 2280, собствениците си направиха нова ограда.

АДВ. Л. – Откъм улицата ли направиха оградата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Откъм улицата, става въпрос за границите откъм улицата.

АДВ. Л. – А, в това място какво има, има ли нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – В имот с последни цифри 2280 няма нищо в момента, празно е.

АДВ. Л. – А, преди това какво беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше сметище, празно място. Не се ползваше от никой за нищо. Имаше по едно време един фургон, но не е имало масивна сграда.

АДВ. Л. – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Б. – Искам да уточня, че имотът на свидетелката е с идентификатор с последни цифри 604, имате ли представа по какъв план е изградена масивната ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не зная как е изградена. Знам само, че има масивна ограда.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към свидетелят.

Поради изчерпването на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да уважите в цялост нашата жалба и да отмените оспорената заповед, съобразно приетите писмени доказателства, изслушания по делото свидетел и приетата експертиза по делото, като моля да ми присъдите направените разноски по делото, за което представям списък от името на всеки един от моите доверители, а именно Весел С., Д. Д. и Х. Н., като на последните двама претендирам

възнаграждение за безплатна правна помощ. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

АДВ. Б. – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите оспорената заповед на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С.. По време на административното производство не са допуснати съществени административнопроизводствени нарушения. Налице са всички предпоставки за одобряване на изменението. Административният орган следва да разгледа представените пред него доказателства, като в случая безспорно се установява, че не е налице спор за материално право, нещо повече, всички заинтересовани страни са придобили право на собственост по РП, който се нанася с одобреното изменение, като и оградите, съществуващите на място масивни огради са изградени съгласно този одобрен РП. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки. Моля да ми присъдените направените разноски. Правя възражение, че не са налице основанията за присъждане на адвокатския хонорар по чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: