

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9170** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ – [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.09.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не

възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам направените доказателствени искания. Представям и моля да приемете кореспонденция от месец декември 2017 година; имейл от месец март 2017 година, водена от доверителя ми във връзка с трудовата му дейност; фактура от 03.06.2018 година за заплащане на аванс по сключен договор между [фирма] и друго дружество, с оглед доказване на обстоятелството, че [фирма] е осъществявало търговска дейност, както и фактура от 11.06.2018 година за покупко-продажба на транспортна стока – вазелин на значителна стойност, което отново показва, че дружеството извършва търговска дейност. Поддържам направеното доказателствено искане в жалбата за събиране на информация от Агенция „Митници“, [фирма] и UPS България, които се представляват от дружеството [фирма], както и от [фирма], като в тази връзка представям молба по реда на чл.192 от ГПК. От Агенция „Митници“ изисквам представяне на митнически декларации и товарителници, с които ще доказваме, че [фирма] е осъществявало търговска дейност. Поддържам и искането си за допускане до разпит на трима души свидетели. По отношение на управителя Д. П. моля да бъде призован за разпит, за да даде сведение дали е упълномощавал други лица да извършват дейност от името и за сметка на дружеството, доколкото ние твърдим, че доверителят ми не е сключвал трудовия договор с [фирма] посредством неговия управител, а чрез пълномощника, който по спомен на доверителя ми се казва А. А. Т.. Преговорите за сключване на трудовите договори са водени с г-н К. П., който също е бил пълномощник и който също моля да бъде допуснат до разпит. Г-жа Е. И., третият свидетел, е бивша колежка на доверителя ми. Тя е осъществявала дейност в офиса, в който е работил и доверителя ми към същата фирма и е била на трудов договор. Поддържам искането си за допускане до разпит и на тримата свидетели. В случай че приемете, че не е необходимо да са тримата, моля да бъдат призовани за разпит Д. П. и Е. И., като заявявам, че не разполагаме с техни адреси и в тази връзка моля да ми бъде предоставен разумен срок, в който да посоча адреси и ЕГН-та на исканите от мен свидетелите.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. По отношение на първото искане на жалбоподателя считам, че преписката по заявлението за отпускане на парично обезщетение за безработица не следва да се присъединява към доказателствата по настоящото дело, тъй като по нея се води отделно производство, което към настоящия момент е в съдебна фаза по образувано адм. дело № 8680 по описа за 2021 г. на АССГ. По останалата част от това искане считам, че преписката е представена в цялост що се касае до доказателствата, ценени от административния орган и цитирани в мотивите на оспорения акт. По отношение на искането за представяне на информация за внесените осигурителни вноски считам, че, с оглед предоставената на НОИ компетентност, а именно отпускане на обезщетения по краткосрочни и дългосрочни обезщетения е извършил преценка на данните, които са предоставени за ползване от НАП, който е администратор на тези данни. Ако сметете за основателно искането, то моля да бъде задължена ТД на НАП-гр. С. да представи посочените данни. По отношение на направените искания в жалбата по т.3, т.4 и т.5 считам изцяло за недопустими в настоящото производство. Инцидент на оспорване на задължителните предписания, чийто страни са само осигурителя и осигурителния орган и които са влезнали в сила, като вследствие на тях са заличени данните на жалбоподателя видно от справката за „Отхвърлени данни на Регистъра на осигурените лица“ за период 2017 – 2019 г., която

представям на съда. Считам, че в настоящото производство жалбоподателят следва да докаже, че е извършвал трудова дейност, която подлежи на осигуряване, каквато доказателствена тежест има лицето. В този смисъл посочвам Решение № 2524 от 18.02.2020 година по адм. дело № 12220 по описа за 2019 година на ВАС. По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства считам, че от събраните по преписката доказателства и от обявените от дружеството актове е видно, че управителят Д. П. е декларирал, че не е сключвал трудови договори през отчетната 2017 година. Дружеството не е упражнявало дейност видно от декларацията по чл.38, ал.9 от Закона за счетоводството и тази декларация е обявена по партидата на дружеството. Тя е част от административната преписка, но представям същата за онагледяване, като към партидата на дружеството се съдържа и искане от страна на дружеството за деклариране на липса на търговска дейност и за отчетния период 2018 година. Предвид обстоятелството, че тази декларация е подадена извън регламентирания срок представям отказ да бъде вписано това обстоятелство. Същевременно обаче за 2018 година декларация по чл.92 от ЗКПО не е налична по партидата на дружеството, поради което считам, че допускането до разпит на Д. П. е недопустимо предвид наличието на достатъчно писмени доказателства, които достатъчно обосновават наличието на извършвана търговска дейност. По отношение на втория свидетел също правя възражение да бъде допуснат, тъй като видно и от доказателствата по настоящото дело за същата отново са заличени данните за осигуряване чрез дружеството [фирма]. Последната е уведомена чрез постановеното разпореждане, чрез което е разпоредено възстановяване на неоснователно получените от нея обезщетения за времена нетрудоспособност. От доказателствата по делото е видно, че постановеният акт е връчен лично на лицето, като последната не е възразила срещу установяванията на административния орган, а напротив, поискала е разсрочване на установеното вече задължение, което представляла индиция за признаване на същото. По отношение на третия свидетел и на това, че в жалбата се навеждат доводи, че е имало пълномощник на дружеството възразявам срещу допускането на разпит на лицето К. М. П., тъй като това лице не е вписано по партидата на дружеството и няма никакво качество в същото. Същевременно със същия не е сключен и трудов договор видно от представената от мен партида за Регистър на трудовите договори, поради което считам, че не може да бъде свидетел за обстоятелства по отношение на трудово, респективно осигурително правоотношение с жалбоподателя. Доколкото с жалбата е представено за първи път пред административния орган копие от трудова книжка, в която се съдържа заверка на трудов стаж с осигурителя [фирма] то правя искане да бъде открито производство по реда чл.193 от ГПК, като оспорвам истинността на трудова книжка и подписа на управителя на [фирма] към 01.08.2019 година, а именно И. Н. М., който е поставил подписа и е оформил същата при прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателя и с чийто подпис е извършена заверка на трудовия стаж. Видно е, че от последните категорично не съответстват на данните, вписани в партидата на дружеството. В тази връзка представям спесимен-съгласие, от който е виден подписът на И. М., който е заявил, че по този начин ще подписва всички документи от името на дружеството в качеството си на управител. По отношение на днес представените от колежата Ч. доказателства считам, че не следва да бъдат ценени, тъй като кореспонденцията по имейл не представлява писмено доказателство за обстоятелствата, които се целят да бъдат установени.

АДВ. Ч. /реплика/: По отношение на задължителните предписания колегата правилно отбеляза, че доверителят ми не е бил страна по същите, тоест той на практика не е имал възможност да се защитава срещу установените факти и обстоятелства, довели до издаване на процесните предписания. Именно поради това е и константната практика на ВАС, че в настоящото производство доверителят ми за първи път има възможност да се защити срещу тях съответно може и дори е длъжен да докаже, че е осъществявал трудова дейност, както и че дружеството е извършвало търговска дейност, още повече, че в мотивите на обжалваното решение е описано, че дружеството не е извършвало такава търговска дейност респективно е нямало как да изплаща заплати. Неоснователно е и посочването на обстоятелството, че по партидата на дружеството в Търговския регистър е вписана декларация по чл.38 от ЗС. Такава не е вписана. А подаването на декларация по чл.92 от ЗКПО не е достатъчна индиция, че дружеството не е осъществявало търговска дейност. Именно заради това съм направил доказателствените искания, с оглед получаване на информация и доказване на обстоятелството, че дружеството не само е извършвало търговска дейност, но е генерирало и много големи обороти. По отношение на направеното изявление от колегата, че извлечение от трудовата книжка се представя за първи път с жалбата оспорвам това твърдение, доколкото заверен препис от трудовата книжка е представен с жалбата, подадена от нас по административен ред срещу разпореждането, което е потвърдено с обжалваното решение. По отношение на направеното искане по реда на чл.193 от ГПК считам същото за необосновано, доколкото за работодателя съществува задължение да попълни трудовата книжка и доверителят ми няма как да знае какво изобщо е попълнено. Ще се ползвам от оспорения документ и ако сметете, че е необходимо ще представя оригинала на трудовата книжка. По отношение на обстоятелствата за свидетелските показания считам, че управителят Д. П. в процесната декларация не е заявил дали е упълномощавал лица, като по време на разпита си пред съда ще носи наказателна отговорност за заявеното от него. По отношение на направеното твърдение, че Е. И. е потвърдила разпореждането като не го е обжалвала считам същото за абсолютно неоснователно, доколкото обжалването е нейно право, но не и задължение. В самата жалба сме обяснили причината, поради която тя не е обжалвала, а именно, че тези разпореждания се ползват с предварително изпълнение и децата ѝ няма как да кандидатстват за държавна детска градина, ако тя си позволи да ги обжалва. Разсрочването означава да не бъдат изпратени в НАП и да не се събират по принудителен ред. По отношение на документите, които искаме да бъдат изискани от НОИ колегата правилно отбеляза, че НОИ не разполага с тази информация, поради което моля от ТД на НАП-гр. С. да бъде изискана информация за периода от 23.11.2017 г. до 29.07.2019 г., като в тази връзка ще представя молба по реда на чл.192 от ГПК.

ЮРК. В. /дуплика/: По отношение на така заявеното от колегата представям извлечение по партидата на дружеството, от което е видно, че декларацията по чл.38 от ЗС е публикувана и се съдържа като обявен акт от страна на дружеството.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от страните писмени документи като доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост съдът ще вземе становище по същество на спора. СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за изискване на документи по реда на чл.190 от ГПК и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, че такива не се съдържат при него и същите следва да бъдат изискани от ТД на НАП-гр. С.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на документи по реда на чл.190 от ГПК от ответната страна.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане, обективизирано в днес депозираната от процесуалния представител на жалбоподателя молба, за изискване на документи от трети неучастващи по делото лица счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третите неучастващи по делото лица, посочени в днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя молба, а именно [фирма], UPS България ([фирма]), [фирма] и Агенция „Митници“ в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представят поисканите в молбата документи, като им УКАЗВА, че при непредставяне на тези документи съдът може да приложени разпоредбата на чл.87 и чл.192, ал.3 от ГПК.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства счита същото за допустимо и относимо, но с оглед разпоредбата на чл. 159, ал. 2 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства с разпита на двама души свидетели, а именно Д. Д. П. и Е. М. И..

УКАЗВА жалбоподателя чрез процесуалния му представител да представи ЕГН и адреси за призоваван на свидетелите, за да може съдът за дата на следващото съдебно заседание да призове същите.

СЪДЪТ, по отношение на направеното оспорване по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК на представеното към жалбата заверено копие от трудова книжка на М. В. Т. и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорения документ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на трудова книжка № 854379,

Серия 3 на М. В. Т. по отношение на вписванията и автентичността на подписа, положени от И. Н. М..

СЪДЪТ, на основание чл.193, ал.3 от ГПК разпределя и указва на страните доказателствената тежест.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание в 7-дневен срок от днес да представи молба по реда на чл.192 от ГПК, във връзка с направеното от него доказателствено искане за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП-гр. С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: