

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. А., редовно уведомена, явява се лично и с адв. М. и адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на правосъдието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Извън огледа на телефона, за което обстоятелство делото беше отложено, представям и моля да се приеме и съхранява по делото оптичен носител, който беше предоставен на жалбоподателката. Считаме, че той е част от АП и, че той е създаден по време на дисциплинарното производство. На него са свалени скрийншотове. Нямам други искания по доказателствата.

Адв. Р. – Присъединявам се към казаното от колегата. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. Д. – Нямам възражения да се приеме и съхранява този диск. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от адв. М. оптичен носител.

ПРИСТЪПВА към преглед на съхраняващия се по делото мобилен телефон „Айфон“, предоставен от вещото лице И. Р. Д., с приемо-предавателен протокол от инсп. Г. от 21.02.25 г.

СЪДЪТ съобщава на страните, че телефонният апарат беше зареден във вчерашния работен ден и пристъпи към неговото отваряне, за което го предостави на адв. М..

Адв. М. – Телефонът е сив на цвят на гърба, активира се без код, само с хоум бутон.

Влизам в настройки и търся данни за IMEI, общи настройки.

Телефонът според информацията е „Айфон 6s“. Излиза информация, че на него има три приложения и 22 бр. снимки.

Има данни за IMEI – 355418073020179.

В приложението „Галерия“ се съдържат 22 бр. скрийншота.

Има инсталирани приложения „Ф.“, „WhatsApp“ и „М.“.

Контактната листа е празна.

Според мен не са активни и са празни и останалите приложения, включително и приложението „Чат“ на „М.“.

В чатове няма съобщения.

Има контакт в „М.“ на С. Д. и дата 4-ти април, без данни за година.

Празни са съобщенията и в приложението за телефонни разговори, няма контакти и провеждани разговори.

Наличните 22 бр. снимки, вероятно скрийншотовете, се отварят и са с дата 05.04.24 г.

Адв. М. – За нас този извършен преглед на телефона е достатъчен.

Жалбоподателката /лично/ – Не познавам лице с името С. Д..

СЪДЪТ приключи прегледа на съхраняващия се по делото мобилен телефон „Айфон“.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля, като съобразите събраните доказателства, да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед за „дисциплинарно уволнение“. Считам, че както от заключението на изслушаната и приета по делото експертиза, данните от току-що проведения оглед на вещественно доказателство, както и от останалите доказателства се установява, че профил с данни, имитиращи тези на доверителката ми, може да бъде съставен от всяко лице, като бъде имитиран контакт с произволно лице. Считам, че от чисто съдържателните характеристики на кореспонденцията по представените в дисциплинарното производство екранни снимки, може да се направи заключение, че не става въпрос за някаква връзка от личен характер между

доверителката ми и лишен от свобода. Налице са съществени противоречия в показанията на разпитаните по делото свидетели и конкретно лишения от свобода. Неговите изявления са в противоречие и с данните от заключението на експертизата. Маркирам само, че екранните снимки няма как да са правени на различни дати, след или по време на провеждане на кореспонденция. Очевидно е, че са направени по едно и също време, на една и съща дата, в кратък период. Моля да обърнете внимание на разминаването между датите на създаване на файловете на иззетия телефон, както и на датите на създаване и на записване на тези файлове на представените оптични носители. Тези дати предхождат извършената проверка, както проверката по претърсване и изземване на телефона от лишения от свобода, така и проверката в рамките на дисциплинарното производство. Считаме, че посочените снимки и скрийншотовете съобразно датите на създаването им, са били нарочно създадени, за да бъдат открити. Доказателствата за това са били подготвени предварително, още преди самата проверка и изземване на телефона. Считаме, че е налице и противоречие в показанията на разпитания по делото служител, на лицето от сектор „Вътрешна сигурност“, доколкото се установява, че просто снемане на снимки не е възможно. Необходима е програма за запис. Считаме, че посочения в дисциплинарното производство IMEI на иззет телефон и телефонът, който прегледахме днес, имат различни данни за IMEI. При всички случаи считаме, че се установява тезата на жалбоподателката относно това, че тя лично не е водила кореспонденция с лишения от свобода, а доколкото някаква кореспонденция с него, или от негово име е водена, тя не изхожда от Е. А.. Установява се също така, че няма данни, които са посочени по дисциплинарната преписка, че жалбоподателката да живее на адреси, посочени от лишения от свобода, както и да е посещавала заедно с него посочените места, да са ходили на почивки и ваканции по време на прекъсването на изтърпяване на наказанието на лишения от свобода. Моля да отмените заповедта. Претендираме разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Р. – Поддържам казаното от адв. М.. Доверителката ми еднопосочно в хода на цялото дисциплинарно производство е заявявала, че кореспонденцията, предмет на дисциплинарното обвинение, не е провеждана от нея, който въпрос не е изследван задълбочено, като дисциплинарно разследващия орган е заявил, че не е в компетентността му да извърши исканата от нея експертиза и да изиска данни от мобилните оператори. В отговора на лист 121 и лист 122, Прокуратурата по нейна жалбата има аналогичен подход, а производството пред Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ не е приключило. Поддържаме, че е създадена привидност за водена от нейния личен профил във „Ф.“ кореспонденция със свидетеля Е. Й., която е тенденциозна и засяга както доброто й име, така и правото й на личен живот. Считаме за безспорно доказано, че твърдяната кореспонденция е създадена непосредствено преди изземването на мобилния телефон, който свидетелят Е. Й. твърди да е ползван от него, което не се доказва по несъмнен начин, тъй като предаденият по делото като веществено доказателство телефон е абсолютно с изпразнено съдържание и съдържа единствено скрийншотовете, които са предмет на дисциплинарното обвинение. Това обстоятелство, съвкупно с посоченото от колегата противоречие между гласните доказателствени средства и веществени доказателства, както и вътрешните противоречия на гласните доказателства, сочи на недоказаност на дисциплинарното обвинение. По тези съображения, моля да отмените оспорената заповед. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

Юрк. Д. – Считам, че дисциплинарно наказващият орган правилно е приел, че от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства се установява, че неправомерно поведение като служител в ГДИН е извършено от жалбоподателката Е. И. А., безспорно доказано в дисциплинарното производство. Моля да оставите жабата без уважение. Правим възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателката чрез адв. М. и адв. Р. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: