

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – С. Х. Т.-С., редовно призована, представлява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. А. Б. – редовно призована, се явява лично, представило заключение на 09.04.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА решение № 1423/03.02.2021 г., постановено по адм.д. № 8327/2020 г., с което ВАС е отменил Решение №2112/21.04.2020 г., постановено по адм.д. № 8050/2019 г. по описа на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

предмет на съдебен контрол е Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992 г. на главния архитект на С., с която на основание чл. 6, т. 7 от Закона за териториално и селищно устройство /отм./ е одобрено решение на С. по протоколи от 18.12.1991 г. и от

16.07.1992 г., застроителен, регуляционен и кадастрален план на[жк], оспорена от С. Х. Т.- С. от [населено място] с твърдения за нейната нищожност.
ДОКЛАДВА постъпили на 22.03.2021 г. от ответника писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпилата Съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника. Поддържам жалбата на доверителя ми, както и представените до момента доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания. Моля да бъдат приети представените с преписката доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети и приложени към настоящото дело доказателствата, съдържащи се в АД № 8050/2019 г. на АССГ, като следва да бъдат приети и представените на 22.03.2021 г. от ответника доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към настоящото дело доказателствата, съдържащи се в АД № 8050/2019 г. на АССГ, както и представените от ответника на 22.03.2021 г. писмени доказателства.

СНЕ самоличността на вещото лице:

О. А. Б. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: По отношение отговор на въпрос № 1 на стр. 3 сте казали, че е влязла в сила процесната Заповед №РД-09-101/28.02.1992 г. Имахте ли задача да изследвате дали е влязла в сила процесната заповед? Тъй като го пишете като констатация, затова ви задавам въпроса, дали е влязла заповедта в сила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм „след влизане в сила“, а не че е влязла в сила.

АДВ. Г.: На въпрос 3 на стр. 4 – Въпросът ми е следният, не видях да конкретизирате какво значи думата незначителни и касаещи площта на ПИ, какво сте имали предвид като сте го написали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид площта на поземления имот. Видно от това което съм представила е повдигнато с друг цвят. Почти навсякъде по [улица]имота е с едни и същи граници, поне дотолкова доколкото в плановете се вижда.

АДВ. Г.: Какво значи незначителни изменения на площта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В годините понякога има промени в границите на имота, които по-късно когато е влязла в сила кадастралната карта съгласно закона за кадастъра и имотния регистър. Това съм имала предвид по отношение площта на имота.

АДВ. Г.: Към 1992 г. какви са незначителните изменения на площта на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което съм означила в жълт цвят – вижда се, че няма почти никакви промени в площта на имота.

АДВ. Г.: Т.е. няма изменение на площта на имота, така ли да ви разбирам? Казвате, че не се е изменила площта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам какво ви притеснява в изказването за да мога да отговоря.

СЪДЪТ – Въпросът е след заповедта от 1992 г. изменила ли се е площта на имота, и ако се е изменила с колко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа това нещо, тъй като нямам геодезическо заснемане, с което да се провери. В плановете от 1992 г. и в тези от преди 1992 г., имота фигурира по един и същи начин. Затова не мога да кажа има ли изменение и какво е то.

СЪДЪТ – Сравнявайки имота по плановете от 1992 г. и преди това, той е един и същ. Площта му почти не се е изменила, по това което се вижда в плановете, това ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се установи, защото няма геодезическо заснемане.

АДВ. Г.: На стр. 5 в заключението, вие коментирате Заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор. Каква е касацията по отношение на заповедта от 1992 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В извадките от кадастралната карта – там пише „по Заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор“. Това е заповедта с която се одобрява кадастрална карта, за имота, който е в процеса.

АДВ. Г.: Говорим за 1992 г., защо цитирате заповед от 2011 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото казвам какво доказвам, актуална информация със добавките които съм направила и цитирам тази заповед, с която кадастралната карта е одобрена.

АДВ. Г.: Към 1992 г. какво е положението на кадастралната карта, не 2011 г.? Нашето производство касае 1992 г., а не 2011 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целта ми е била да докажа, че съгласно съществуващия план от кадастрална карта, която в момента е одобрена с тази заповед, няма промени и важи съгласно кадастъра. Важи точно тази заповед която № РД-50-09-236/1992 г. на Гл. архитект на [населено място]. Значи от тогава, до сега прието е, че това е действащата заповед в момента в който е направена кадастралната карта. Няма други промени.

АДВ. Г.: На стр. 10 в заключението си цитирате разпоредбата на чл. 184, ал. 1 и 2 с измененията на закона в 1998 г. и 1995 г. Какво е касаторството на този цитат към заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм точно кога са били измененията на чл. 184 и точно този цитат в ДВ бр. 31/1990 г. в момента в който е бил изготвен плана за тази заповед от 1992 г. съм извадила точно този цитат, за да се обоснова за това, което съм направила като приложение към експертизата.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ПРЕДВИД днес представената справка декларация за възнаграждение на вещото лице,

с която се установява, че същото е извършило разходи на стойност 444.00 лева, съгласно представени доказателства, СЪДЪТ намира, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в този размер. Доколкото са внесени към момента, като депозит 400.00 лева, за тези сула следва да се издаде РКО. За останалата сума следва да бъде уведомена оспорващата да довнесе същата в 7-дневен срок от днес.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 444.00 лева.

ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за сумата от 400.00 лева.

УКАЗВА на оспорващата в 14-дневен срок от днес за внасяне на останалите 44.00 лева, след което ще бъде издаден РКО за тях.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля с постановено от вас решение да уважите изцяло жалбата. Представям доказателства за направените разходи, които претендирам. Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считаю жалбата за неоснователна, това се доказва с извършената по делото СТЕ. Предвид всички представени по делото доказателства моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, а оспореният административен акт да потвърдите, като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на оспорващата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: