

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12105** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „МАРКАН ПРО“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА-СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 04.12.2024г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, в частта ѝ която е предмет на делото. Запозната съм с преписката и не възразявам да се приемат доказателствата към административната преписка и тези към жалбата. Водим допуснатия ни свидетел. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ЮРК. Т.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да се приеме преписката, за която твърдя, че сме я изпратили в цялост. Не възразявам да се приемат и

доказателствата към жалбата. Нямам други доказателствени искания.

По доказа, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

Снема самоличност на явилия се свидетел.

И. П. Н., ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Работя в „МАРКАН ПРО“ ООД като специалист „Здравна безопасност при работа“. Запознат съм с обекта „М тауър“ в „Младост 3“. Дейностите, които изпълнява „МАРКАН ПРО“ ООД на този обект са свързани с вентилационни, климатични и отоплителни инсталации. Възложител на „МАРКАН ПРО“ ООД е „МАРКАН“ ЕООД за този обект и за посочените дейности. Имаме изготвена оценка на риска за този обект, тъй като съм участвал в нейното изготвяне. Има методология, която касае работата във вентилационните шахти, която се прилага ежедневно при извършване на СМР. Работниците са запознати с нея, защото без нея не би могло да се извършват монтажните дейности.

Съдът предявява на свидетеля Карта за оценка на риска №1879 на лист 32 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Запознат съм с тази карта. В тази карта е описано, че се използва за вентилационни инсталации, че се използват стълби и скелета. Картата за оценка на риска се изработва на база на съществуващите рискове, определят се мерките за безопасност, съответно се изработват инструкции, които да предотвратят тези рискове. Снемането на размери във вентилационната шахта не е работен процес, а работна операция. Процесът включва множество дейности и малки операции. В процеса по инсталиране на вентилационни инсталации е включена операцията по снемане на размери на вентилационните шахти. Процесите по изграждане на вентилациите започват със запознаването с проекта, разработването на технология, доставка на материали, оборудване, подготовка на работната зона, монтаж на въздуховодите, обезопасяване на зоните и изпитване на инсталациите. Картата за оценка на риска обхваща процеса по изграждане на вентилация и всички съпътстващи дейности и операции.

На въпрос на юрк. Т., свидетелят отговори: По принцип използването на преносими стълби не се практикува при работа във вентилационни шахти, защото съществува риск за падане от височина. Когато се работи във вентилационни шахти, съобразно изработените инструкции, използваме скеле и предпазни колани.

Въпрос на юрк. Т.: Правилата предоставени в ДИТ - София и към жалбата с какъв разряд на безопасност се допуска работа с преносими стълби за лица, които притежават първи разряд?

Съдът не допуска въпроса на юрк. Т..

Въпрос на съда: Случва ли се да се прави с преносими стълби?

Свидателят: Да, по принцип се изработват скелета, но се е случвало да се използват преносими стълби, макар и в шахтите да не следва да се използват. Понякога на място работниците ги използват. Ние не може да сме там непрекъснато на място и да следим какво правят.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на представляваното от мен дружество. Считам, че от събраните гласни и писмени доказателства по безспорен начин се установи, че констатациите в предписанието - предмет на тази жалба не отговарят на фактическата обстановка, а именно в оценката на риска за конкретния обект са предвидени достатъчно ясни и подробни правила за работа във вентилационни шахти на височина, отчитайки особеностите както на конкретните видове дейности, така и на самия обект, в който те се извършават. Видно от приложените по делото на стр. 27, стр.28 и стр.36 в дружеството има изработени документи, достатъчно на брой, които обхващат всички работни процеси по изграждането на ОВИК инсталация за всеки конкретен обект. Считам, че като работодател „МАРКАН ПРО“ ООД е изпълнил задълженията си за осигуряване на безопасни условия на труд, поради което, моля да уважите жалбата и да присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В предписанието е посочено конкретно какво да обхване новата оценка на риска и видно от резултата е починал човек, поради което така направената оценка на риска не е достатъчна и контролният орган, използвайки своите правомощия е дал предписания. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: