

РЕШЕНИЕ

№ 2515

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 09.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **7099** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Н. Ч. „Н. Й. В.”, представлявано от председателя на Настоятелството Ю Г, срещу заповед № РД-18-51/15.07.2010г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и К..

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт в частта му по отношение на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.4340.375 и сграда с идентификатор 68134.4340.375.1. Възразява се, че неправилно в одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри като собственик на процесната сграда е вписана Столична община, след като тази собственост е дарена и до днес се стопанисва от жалбоподателя. Твърди се също така, че жалбоподателят е правоприемник на Красноселско Н. Ч. и в продължение на близо 90 години осъществява дейност в обществена полза на едно и също място, както и че във връзка с това е подадено искане до областния управител на област С., по което е образувана преписка рег. № 25/5/29.06.2001 г. и рег. № 25/7/08.09.2004 г., за деактуване като държавна собственост на процесния недвижим имот. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени заповедта в оспорената ѝ част, като се отрази в кадастралната карта и кадастралните регистри собствеността на жалбоподателя.

В съдебно заседание е направено и искане за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И К. /АГКК/ - редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованата страна – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-16-38/15.12.2007 г. на изпълнителния директор на АГКК, на основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР, е открито административното производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Овча купел”, Столична община. В заповедта са посочени наименованието на района, за който ще се изработва кадастралната карта и кадастралните регистри; правоспособното лице, на което се възлага дейността по изработването; графикът за извършване на дейности, както и срокът за означаване на границите на ПИ. В съответствие с изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР тази заповед е обнародвана в Държавен вестник, бр. 6/18.01.2008 г.

Въз основа на цитираната заповед, по реда на чл. 45 от ЗКИР, е приета кадастрална карта и кадастрални регистри на недвижими имоти за територията на район „О” и за част от район „Овча купел”, включваща ж. к. „Овча купел 1”, ж. к. „Овча купел 2” и „Овча купел” – старата част, които са обявени на заинтересованите лица по предвидения в чл. 46, ал. 1 от ЗКИР ред – чрез обнародване в Държавен вестник, бр. 68/25.08.2009 г. По делото не са ангажирани доказателства, а и не се твърди, жалбоподателят да е направил възражение пред Службата по геодезия, картография и К. – С., относно отразените в приетата кадастрална карта и кадастрални регистри данни за процесните имоти с идентификатори 68134.4340.375 и 68134.4340.375.1.

След изтичане на срока за възражения и писмени искания изпълнителният директор на АГКК, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, е издал процесната заповед № РД-18-51/15.07.2010 г., с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на ж. к. „Овча купел 1”, ж. к. „Овча купел 2” и кв. „Овча купел”, район „Овча купел”, Столична община, област С.. Заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 63/13.08.2010 г.

Видно от представените по делото скица № 7734/15.09.2010 г. на Службата по геодезия, картография и К. – С. и извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти, за сграда с идентификатор 68134.4340.375.1 е записано, че същата е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4340.375, със застроена площ е от 467 кв. м. и е собственост на Столична община, съгласно

акт за публична общинска собственост № 100/13.03.1997 г.

Въз основа на представени по делото Указ № 1/01.01.1921 г.; разписан лист по кадастрален план преди 1970 г.; скица - копие от кадастрален план на гр. С., изработен преди 1970 г., за имот пл. № 1, кв. 232б; скица - извадка от кадастрален план на кв. 232А, м. „Красно село – Княжево”; скица № 8611/27.10.1059 г. на парцел № 1, кв. 232; протокол от проведено на 07.03.1950 г. отчетно-изборно събрание на Красноселско Н. Ч.; АДС № 5598/27.02.1965 г.; АДС № 7611/28.07.1971 г.; АОС № 100/13.03.1997 г. за едноетажна сграда – Ч. „Н Вапцаров”, кв. 232а, парцел II; АДС № 03055/04.07.2001 г. за дворно място от 22 000 кв. м., съставляващо парцел I, кв. 232, жалбоподателят се легитимира като собственик на процесните недвижими имоти.

По делото са представени и приети като доказателства образуванията в областна администрация на област С. преписки вх. № 25/5/29.06.2001 г. и вх. № 25/7/08.09.2004 г. по повод искане на Читалищното настоятелство на Н. Ч. „Н Й. Вапцаров” за възстановяване на собствеността върху имот, представляващ място от 1444 кв. м., находящо се в район „Овча купел”, Б.. „Ц. Б. III” № 1. и сградата на Ч., която е построена върху него. Видно от съдържанието на административните преписки, както и от писмо изх. № 25/5/01 от 07.03.2011 г. на областен управител на област С., по тези преписки липсва произнасяне с окончателен акт и към настоящия момент се води кореспонденция в рамките на образуваното административно производство за изясняване на факти и обстоятелства от значение за спора.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол и е подадена в преклузивния срок за оспорване по чл. 49, ал. 2 от ЗКИР, от легитимирано лице с правен интерес. Настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят е „заинтересовано лице” по смисъла на чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, доколкото претендира да е собственик на недвижим имот, който непосредствено се засяга от оспорения административен акт.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – изпълнителният директор на АГКК в съответствие с императивната норма на чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, както и при правилно приложение на съответните материалноправни разпоредби на закона.

Настоящата съдебна инстанция намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че при издаване на процесната заповед са допуснати нарушения, изразяващи се в неправилно отразяване в кадастралната карта и кадастралните регистри на данни за собствениците на сграда с идентификатор

68134.4340.375.1, както и на имота, върху който се намира сградата, с идентификатор 68134.4340.375, след като същият е собственост на жалбоподателя. В производството по чл. 35 – чл. 50 от ЗКИР за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри основните данни, които са предмет на кадастъра по чл. 27, ал. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 2, т. 2 се предоставят на АГКК по реда на чл. 36, чл. 37 и чл. 38 от ЗКИР. В рамките на това производство заинтересованите лица са активно легитимирани да предоставят данни относно собствеността на собствените си недвижими имоти, като съгласно изричната разпоредба на чл. 2, ал. 5 от ЗКИР данните, отразени в кадастъра са доказателство за обстоятелствата, за които се отнасят, до доказване на противното.

В процесния случай в тежест на жалбоподателя е било да удостовери правото си на собственост върху сграда с идентификационен номер 68134.4340.375.1, като и върху поземления имот, върху който е изградена същата. От една страна по делото не са ангажирани доказателства, в рамките на проведеното производството по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за процесната част от територията на район „Овча купел”, жалбоподателят да се е обозначил като такъв по реда, установен в ЗКИР и подзаконовите нормативни актове. Писмените доказателства, въз основа на които жалбоподателят се легитимира като собственик на процесния имот, са представени от него за първи път в настоящото съдебно производство. В този смисъл настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 39, ал. 3 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, да представи доказателства, удостоверяващи правата му върху процесния недвижим имот. От друга страна следва да се има предвид, че представените в настоящото производство писмени доказателства, въз основа на които жалбоподателят претендира право на собственост както по отношение на процесната сграда, така и по отношение на поземления имот, в който тя се намира, не удостоверяват правото на собственост на жалбоподателя върху претендираните имоти. Видно от приложения по делото акт за публична общинска собственост № 100/13.03.1997 г. процесната сграда, представляваща едноетажна сграда – Ч. „Н. Й. Вапцаров”, е собственост на Столична община, и е предоставена за стопанисване и управление на Ч. „Н. Й. Вапцаров”. По същия начин и по отношение на претендирания поземлен имот е налице съставен акта за държавна публична собственост № 03055/04.07.2001 г. В тази връзка следва да се има предвид, че обстоятелството, че към настоящия момент по отношение на претендираното право на собственост върху процесните недвижими имоти в областната администрация на област С. има образувани преписки вх. № 25/5/29.06.2001 г. и вх. № 25/7/08.09.2004 г., е ирелевантно за предмета на спора. Безспорно се установява по делото, че по така образуваните преписки към настоящия момент липсва произнасяне, от което жалбоподателят да черпи легитимни права по отношение на процесните имоти. При така установеното съдът намира, че както към настоящия момент, така и

към момента на постановяване на оспорената заповед, жалбоподателят не се легитимира като собственик на процесните недвижими имоти и с оглед на това за административния орган не е съществувало задължението да впише същият като собственик.

Следва да се има предвид също така, че след приключване на производството по създаване на кадастралната и кадастралните регистри, с постановяването на съответната заповед по чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, последните могат да бъдат изменяни, включително и поради допуснати в тях непълноти и грешки, по реда и при условията на чл. 53 и сл. от ЗКИР. В този смисъл за жалбоподателя съществува правната възможност, при приключване с положителен резултат за него на образуваните в областната администрация преписки, да поиска съответните изменения на кадастралната карта и кадастралните регистри, във връзка с отразяването на данни за собствеността върху процесните недвижими имот, въз основа на писмените доказателства, удостоверяващи правото му на собственост върху тях.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че процесната заповед, в оспорената ѝ част, е правилна и законосъобразна, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд С.-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Ч. „Н. Й. В.“, представлявано от председателя на Настоятелството Ю Г, срещу заповед № РД-18-51/15.07.2010г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и К., като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: