

РЕШЕНИЕ

№ 5977

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на „Глобал груп еко“ ЕООД, чрез пълномощника адв. М. М., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. за издаване на разрешение за поставяне на открити преместваеми обекти за ПИ с идентификатор 68134.1004.110.

Сочи се в жалбата, че в настоящия случай се касае за искане за разрешение за поставяне на открити и преместваеми обекти по чл. 55 и чл. 56, ал. 1 ЗЕТ във връзка с § 5, т. 68 и т. 70 от ДР на ЗУТ, а именно: разполагане на преместваеми съоръжения за детски атракциони и отделни павилиони за освежителни напитки и закуски върху предварително подготвени, изравнени площадки в УПИ II, кв. 187а, м. Ю. парк, попадащо в обхвата на "Открити обекти", съответно "Площадка за игра" по смисъла на ДР на ЗУТ. Жалбоподателят счита формирания мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за материално незаконосъобразен, като сочи, че са налице всички предпоставки по чл. 23 и сл. от НПОРИМДЕРДТСО за издаване на скицата. Поддържа, че ПИ с идентификатор 68134.1004.110 по пада в зона с индекс СА1 - Зона за спорт и атракциони в градски район. В изпълнение на изискванията на чл. 23, ал. 4 НПОРИМДЕРДТСО процесните преместваеми обекти са съобразени с определеното от ОУП предназначение на терена - предвидени са детски атракциони, два зелени лабиринта, преместваема сцена и павилиони около атракционите за предлагане на пакетирани закуски, сладолед и напитки. Предвидено е в близост до детските съоръжения да има пейки и места за сядане. Преместваемите обекти са

съобразени и с устройствените показатели съгласно Приложението към чл. 3, ал.2 ЗУТ, като общата застроена площ на мотивираното предложение и на обектите е по-малка от възможната, а озеленяването е 50 %. Спазени са и изискванията на чл. 23, ал. 1 и ал. 2 НПОРИМДЕРДТСО, а мотивираното предложение е изготвено от проектант с пълна проектантска правоспособност. Сочи, че за прецизност заявлението е съпроводено с разрешително за водовземане № 11590732/21.01.2012 г. от Д. басейнова дирекция чрез съществуването на тръбен кладенец в имота, както и договор с Ч. за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност. Проектът на скицата с указан начин за поставяне на открити и преместваеми обекти е изработен върху скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР и съдържа данни за надземната и подземната инфраструктура съгласно чл. 23а НПОРИМДЕРДТСО. Жалбоподателят разполага и с експертна оценка на наличната дървесна растителност, издадена от Столична община, дирекция "Зелена система".

По тези съображения моли за отмяна на мълчаливия отказ на главния архитект на Столична община да издаде разрешение с указан начин на поставяне на открити преместваеми обекти за ПИ с идентификатор 68134.1004.110 по заявление с вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. на Н. - СО като издаден в нарушение на материалния закон. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – главният архитект на Столична община, представя административната преписка. Взема становище за недопустимост, евентуално за неоснователност на жалбата, като прави искане за оставянето ѝ без уважение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С. и адв. М., които поддържат жалбата и претендират отмяна на мълчаливия отказ.

Ответникът се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. от „ Глобал груп еко“ ЕООД е направено искане за издаване на разрешение за поставяне на открити и преместваеми обекти по чл. 55 и чл. 56, ал. 1 ЗУТ във връзка с § 5, т. 68 и т. 70 от ДР на ЗУТ в ПИ с идентификатор 68134.1004.110.

Посочено е в заявлението „ одобрена схема по съдебно решение“.

Към заявлението са приложени мотивирано предложение за поставяне на открити преместваеми обекти по чл. 55 и чл. 56, ал. 1 ЗУТ в ПИ с идентификатор 68134.1004.110, изготвено върху комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР, обяснителна записка, съдебно-техническа експертиза по адм. д. № 12513/2021 г., скица № 15-64617/01.02.2018 г. от СГКК – [населено място] за ПИ с идентификатор 68134.1004.110, нотариален акт № 148 от 07.11.2008 г., договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност и споразумение, договор за присъединяване на обекти на потребители към разпределителната електрическа мрежа, разрешително за водовземане от подземни води чрез съществуващи водовземни съоръжения.

С писмо с рег. № САГ22-АХ00-783-[1]/15.12.2022 г. на Н., СО жалбоподателят е информиран, че разрешение за поставяне се издава въз основа на одобрена схема за поставяне, като в заявлението е посочено, че схемата – основание за одобряване на внесените проекти, е по съдебно решение. Органът е посочил, че в Н. няма информация за влязло в сила съдебно решение, с което съдът да се произнася по

отношение на потвърждаване на схема, поради което на заявителя са дадени указания да представи данни за наличие на съдебно решение по отношение на схема, с оглед преценка от страна на административния орган за реда, по който да продължи административното производство и необходимите документи.

Не са ангажирани доказателства писмо с рег. № САГ22-АХ00-783-[1]/15.12.2022 г. на Н., СО да е връчено на жалбоподателя.

Установява се от представения нот. акт № 148 от 07.11.2008 г., че по силата на обективирания в нот. акт договор за продажба на недвижим имот от 07.11.2008г. жалбоподателят е придобил правото на собственост върху недвижим имот, представляващ незастроен поземлен имот, находящ се в [населено място], район „Т.“, ул. 297, с пл. № 1100 от кв. 187, по плана на [населено място], м. „Ю. парк“, с площ от 3500 кв.м.

Представени са като писмени доказателства геодезическа снимка на ПИ 68134.1004.110, ведно с обяснителна записка, застрахователна полица и доказателства за пълна проектантска правоспособност, писмо с рег. индекс 7000-СП-59/25.01.2010 г., издадено от СО, Дирекция „Зелена система“, експертна оценка за растителност.

Съобразно заключението на изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза ПИ с идентификатор 68134.1004.110 по КККР попада в VII зона, зона с ограничителен режим за поставяне на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, определени по Приложение № 2 към чл. 5 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

Действащите ПУП-ПРЗ за УПИ II „за парк и Национален музей „Кристалите, Земята и хората“, Плувен комплекс и други“ в кв. 187, м. Ю. парк е одобрен със следните заповеди: Заповед 209/30.06.1970 г. от Председател на ИК на СГНС - Регулационен план на местност Ю. парк по червените с поправка по сините и кафяви линии, числа, надписи и заштриховки в граници одобреното трасе на Плавателния канал, улица Младежки проход, улица П. Т., улица Бяла Черква, улица П. К., булевард Е. Г., булевард Е. Т., покрай кв.308 от местност Центъра, булевард В., булевард Т., булевард Ф. Н., булевард Ч. връх, булевард В. Г., покрай кв.221 от местност Л. по одобрения проект за булевард А. И., улица Козяк, покрай квартали 284, 282, 281, 280 от местност Л. по булевард Ч. връх, булевард Н. Й. В., улица Козяк до Плавателен канал; Заповед 343/28.09.1973 г. от главен директор – главен инженер на С. - кв.169; Изменение на част от регулационния план, като се премахне отреденият терен за електроподстанция Пионер и същият се включи към Южния парк; Заповед 287/30.06.1976 г. от главен директор – главен инженер на С. за разширение на Правителствена болница в кв.187а, м. „Ю. парк“; Заповед 229/07.05.1980 г. на началник управление на СГНС - ЧИРП, парцели I; II; III, като парцел I на Правителствената болница се увеличава за сметка на парцели II; III за парк, кв. 187а; Заповед РД-09-50-252/19.06.1996 г. от главен архитект на С. - кв.187а; ЧЗРП парцели IV; V, местност Ю. парк – III част; ЧРП за улици: Младежки проход, Драгалевска река и бул. Т. К., кв. 187А, парцели IV-477, 478, 1245; V-486, 487, 488, 777, 1244; ЧКЗСП за парцели IV; V; Заповед РД-09-50-463/08.10.2003 г. от главен архитект на С. - И., като от УПИ II за парк се образуват нови УПИ II за парк и УПИ VIII „за православен храм и енорийски център „Св. Архидякон С.“; Решение 261 по протокол 81/14.05.2015 г. от Столичен общински съвет - за сервитут на отливен канал, попадащ в УПИ II за парк от кв.187а.

За територията, в която попада ПИ 68134.1004.110, действащият ПУП е регулационен

план, одобрен със Заповед 209/30.06.1970 г. от председател на ИК на СГНС, като имотът попада в УПИ II за парк, кв. 187а, м. "Ю. парк".

Вещото лице установява, че съгласно действащия ОУП на [населено място], приет с Решение № 697 от протокол 51/19.11.2009г. и Решение № 960/16.12.2009г. от Министерски съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.1004.110 попада в урбанизирана територия Са1 (зона за спорт и атракции, предимно в градски район) с устройствени показатели съгласно приложение към чл. 3, ал.2 от ЗУЗСО, както следва: макс. плътност на застрояването 20 %, макс. кинт 0,3, мин. Озеленена площ 40%. ПИ с идентификатор 68134.1004.110 по КК е с площ от 3633 кв.м. Максимално допустимите параметри, съгласно устройствените показатели по ОУП от 2009г. за ПИ 68134.1004.110 са следните: застроена площ (ЗП) е 726,60 кв.м. (при плътност = 20%), РЗП максимално 1089,90кв.м. (при К. = 0,3).

Според експертното заключение общата площ на преместваемите обекти по мотивираното предложение са в рамките на допустимите по ОУП. Изготвена е комбинирана скица, върху която са отразени местата на преместваемите обекти и отстоянията между тях и до имотните граници на ПИ 68134.1004.110. Всички отстояния са съобразени с изискванията на ЗУТ и Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделените видове територии и устройствени зони. В мотивираното предложение са отразени точното местоположение на тръбния кладенец и разпределителното електрическо табло.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ. Оспорва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 56, ал. 2 ЗУТ), от надлежна страна – адресат на акта. От представените по делото доказателства е видно, че оспорващият е депозирал заявление вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. до главния архитект на СО, с което е направено искане за издаване на разрешение за поставяне на открити и преместваеми обекти по чл. 55 и чл. 56, ал. 1 ЗУТ във връзка с § 5, т. 68 и т. 70 от ДР на ЗУТ в ПИ с идентификатор 68134.1004.110.

Съгласно чл. 58, ал. 1 АПК непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът, който представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и следователно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му. Целта, с която чл. 58, ал. 1 АПК въвежда правната фигура на мълчаливия отказ, е решаването в предвидения от закона срок на въпроса, с който е сезиран административният орган, и при неговото бездействие.

Възражението на ответника, че жалбата е недопустима, тъй като административният орган е дал указания за отстраняване на нередовности в искането на заявителя, поради което не е започнал да тече срокът за произнасяне по направеното искане и не е

формиран мълчалив отказ, е неоснователно.

Настоящият съдебен състав приема, че отказът за издаване на исканото разрешение е индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 3 АПК - волеизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ, който непосредствено засяга законен интерес на жалбоподателя да получи разрешение за поставяне съгласно чл.56, ал.2 ЗУТ.

Както Законът за устройство на територията, така и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община не определят изрично срок, в който административният орган следва да се произнесе по подадено до него искане за издаване на исканото разрешение по чл.24 НПОРИМДЕРДТСО. При това относима е общата норма на чл.57 АПК, която установява сроковете за издаване на индивидуалните административни актове. В случая приложима е разпоредбата на ал. 2 на чл. 57 АПК, която предвижда, че административният акт по чл. 21, ал. 2 и ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Непроизнасянето в срок законът – чл.58, ал.1 АПК, приема за мълчалив отказ да се издаде актът.

В настоящия случай административното производство е започнало с постъпването на заявлението вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г., като срокът за произнасяне е изтекъл на 29.11.2022 г. / присъствен ден/. Безспорно в този срок, а и след това административният орган не се е произнесъл, следователно е формиран мълчалив отказ. Не може да се сподели становището, че с дадените указания с писмо с рег. № САГ22-АХ00-783-[1]/15.12.2022 г. на Н., СО, т.е. след изтичане на срока, за административния орган не е започнал да тече срокът за произнасяне. Още повече, че в това писмо нито е посочен срок, в който следва да бъдат изпълнени дадените указания, нито са посочени последиците от неизпълнение. Ето защо, не може да се приеме, че писмото носи белезите на акт по чл. 30, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 5в от ЗУТ, а от друга страна по делото не са ангажирани доказателства дадените от органа указания да са съобщени на заявителя. След 29.11.2022 г. е започнал да тече срокът за оспорване на мълчаливия отказ да се издаде исканият административен акт. Този срок съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ е 14-дневен, за разлика от по-дългия едномесечен срок по чл.149, ал.2 АПК. Нормата на чл.215, ал.4 ЗУТ е специална по отношение на тази по АПК, като чл.219, ал.3 ЗУТ изрично предвижда, че АПК се прилага само за неуредените в тази глава въпроси. Въпросът за сроковете за оспорване на индивидуалните административни актове по ЗУТ е сред изрично уредените, като нормата не предвижда различен, по-дълъг срок за оспорване на мълчаливите откази. Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото съдебно производство, е постъпила на 13.12.2022 г., следователно срокът е спазен.

По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят: 1. преместваеми увеселителни обекти; 2. преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности; 3. преместваеми обекти за временно обитаване при бедствия; 4. преместваеми обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, а според ал. 2 на цитираната норма за обектите по ал. 1, т. 1 и 2 се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Схемата за поставяне определя

пространственото разположение, вида, типа, размерите и предназначението на обекта по ал. 1, т. 1 и 2. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет, като в наредбата, в зависимост от вида и предназначението на обекта, се поставя изискване за предоставяне на инженерно-техническа част или конструктивно становище.

Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация в случая са определени с Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/.

Не се спори, а и се установява от представените по делото доказателства, че ПИ с идентификатор 68134.1004.110 попада в УПИ II „ за Ю. парк“ в кв. 187а, за който с решение № 576 по протокол № 75/21.10.2010 г. на Столичен общински съвет е одобрена схема за разполагане на преместваеми съоръжения, включително и на открити спортни съоръжения и други преместваеми обекти на територията на Ю. парк. С влязлото в сила решение № 379/17.01.2020 г. по адм. д. № 2706/2018 г. на АССГ е отменено решение № 576 по протокол № 75/21.10.2010 г. на СОС в частта по т. 1 относно имот с идентификатор 68134.1004.110. Доколкото имотът на жалбоподателя попада в УПИ II „ за Ю. парк“ в кв. 187а, то същият попада в VI-та зона от Приложение № 2 към чл. 5 от НПОРИМДЕРДТСО, включваща терените на зелената система на Столична община.

Съобразно чл. 62, ал. 9 ЗУТ подробните устройствени планове за паркове и градини се приемат с решение на общинския съвет, независимо от техния териториален обхват. Задължителен елемент на тези планове представлява план-схема за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, която се одобрява по реда, предвиден за одобряване на подробния устройствен план за парка или градината.

Според чл. 19, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО схемите за поставяне на преместваеми обекти, когато по закон са неразделна част от подробния устройствен план за паркове и градини, се одобряват по реда, предвиден за одобряване на подробния устройствен план от Столичния общински съвет, заедно или отделно от него. С разпоредбата на чл. 23, ал. 1 НПОРИМДЕРДТСО е предвидено, че схемата за поставяне на преместваем обект или на рекламен елемент в имоти - частна собственост на физически или юридически лица, определя пространственото му разположение в поземления имот и неговия вид, тип, размер и предназначение, а според ал. 3 разстоянията на преместваемите обекти до сгради и до регулационни и имотни граници се определят със схемата по ал. 1 съобразно правилата за строежи по Закона за устройство на територията и Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. С оглед отмяната на решение № 576 по протокол № 75/21.10.2010 г. на СОС в частта по т. 1 относно имот с идентификатор 68134.1004.110, компетентен до одобри нова схема за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения е Столичният общински съвет по арг. на чл. 62, ал. 9 ЗУТ, респ., чл. 19, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО, за което по делото не са ангажирани

доказателства.

По тези съображения съдът приема, че жалбата срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО по заявление вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. от „Глобал груп еко“ ЕООД за издаване на разрешение за поставяне на открити и преместваеми обекти по чл. 55 и чл. 56, ал. 1 ЗУТ във връзка с § 5, т. 68 и т. 70 от ДР на ЗУТ в ПИ с идентификатор 68134.1004.110, се явява неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно АПК оспорването следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл. 144 АПК определя в размер от 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ Глобал груп еко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление вх. № САГ22-АХ00-783/22.11.2022 г. за издаване на разрешение за поставяне на открити преместваеми обекти за ПИ с идентификатор 68134.1004.110.

ОСЪЖДА „ Глобал груп еко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: