

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10599** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. Г. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е с отменен ход по същество, тъй като жалбоподателят в предходно съдебно заседание не се е явил, депозирал е молба, в която твърди, че е бил лишен обективно от участие в съдебно заседание и възможността да вземе отношение по събраните в хода на делото доказателства, а именно изслушването на ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към повторно изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на адвокат Д. - Анализът е направен един път по линия на приходите и разходите, формиран е финансовия резултат и неговото

отчитане в годишния финансов отчет, в която си част разлики не се установиха. След това анализът се насочи към движението по разчетните сметки и сметките за парични средства. В тази си част се установиха разлики в оборотите, които подробно са изложени в сравнителна таблица. Става въпрос за обороти между кореспондиращи сметки, тъй като оборотите са равни, не се отразява на салдото.

Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам по приетата в предходно съдебно заседание експертиза.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Д. – Внесли сме определения допълнителен депозит в размер на 2050 лв., по сметката на АССГ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, съгласно справка декларация в размер на 2050 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да отмените обжалвания РА като неоснователен и немотивиран. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен по съображения, изложени в мотивите на решението и представените писмени бележки в предходно съдебно заседание. Претендирам разноски, съгласно наредбата. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: