

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1881** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Д. К. – уведомен се представлява от адв. К. и адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – уведомен се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП, не изпраща представител.

Вещо лице М. Н.. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Р. Н. - Г. на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. К. и адв. И., вещото лице: Не съм извършвала пълен анализ на счетоводната отчетност на жалбоподателя. Конкретните данни, които съм посочила

касят определен период на база наличните и представените допълнителни от тях доказателства. В този смисъл това, което е представено формира категоричното ми заключение, че счетоводната отчетност не е водена редовно за периодите, които се претендират.

Адв. К. и адв. И.: Вещото лице ако може да посочи къде е работило преди да стане вещо лице? Поставяме въпроса във връзка със заинтересованост на вещото лице, което е работило при ответната страна.

Съдът не допуска въпроса. За сведение на страната на жалбоподателя, че съставът използва вещо лице - бивш служител на НАП и по други дела, дори и настоящото вещо лице да е бивш служител на НАП, това не го прави заинтересовано. Ако е имало някаква заинтересованост жалбоподателят още при назначаването на вещото лице е следвало да сигнализира съда, а не след като е запознат с изводите от заключението на вещото лице. Съдът не допуска въпроса към вещото лице като неотносим.

Адв. К. и адв. И.: Нямаме други въпроси.

На въпрос на юрк. Н., вещото лице: Аз съм описала подробно действията и проверените документи в т.3 от експертизата. Поискала съм и от процесуалния представител на жалбоподателя и от счетоводната къща, която ми е посочена и от лицата, които са ми посочени да ми представят документи във връзка с така претендирания оборот, защото такъв оборот не е деклариран, той е претендиран. Декларираният оборот е посочен на стр. 2, който е в официалните документи подадени и публикувани по съответния ред.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение по декларация в размер на 300 лева.

ЗАДЪЛЖАВА страната на жалбоподателя да довнесе разликата от 100 лв. в четиринадесет дневен срок от днес.

Адв. К. и адв. И.: Във връзка с издадено съдебно удостоверение представям удостоверение от НОИ, което доказва, че управителят е пенсионер.

Юрк. Н.: Не възразявам във връзка с представеното удостоверение.

Адв. К. и адв. И.: Моля съдът да приеме, че оспорваме заключението на вещото лице и молим то да не се кредитира, защото по смисъла на ТЗ нередовно водено счетоводство и счетоводни книги нямат доказателствената тежест. Представяме договори по въпросните фактури. Не правим искане за назначаване на тройна съдебна експертиза.

Вещото лице: Тези договори ми бяха показани отвън. Към този договор и този протокол имаше и фактура, която носи дата 2022г. Оборот, който е документиран с фактура през 2022г. не може да бъде признат през 2021г. Посочила съм го в заключението. Тези документи не променят изводите в заключението.

Юрк. Н.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме посочените писмени доказателства представени от страна на жалбоподателя. По същество ще има предвид становището на страната във връзка с изразеното заключение на вещото лице. На страната се даде възможност да направи доказателствени искания във връзка с това, а именно ако иска изслушване на тройна експертиза. Такива не бяха направени. Изготвеното заключение отговаря на изискванията на закона, вещото лице е отговорило на поставените задачи,

аргументирало се е, по същество ще се преценява това доказателствено искане как да се цени.

С оглед на гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двата броя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. и адв. И.: Моля да приемете нашата жалба за основателна и да отмените постановените решения за отказ. Моля да ни присъдите сторените в хода на делото разноски. Не представяме списък за разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Н.: Моля да потвърдите обжалваните откази потвърдени с решение на Директора от 10.02.2022г. по мотиви подробно изложени в решението. Моля да се има предвид, че производството по чл. 92 до 97 ДОПК е формално такова и процедурата по издаване или съответно отказ по издаване на удостоверение А1 административният орган е взел предвид и е разгледал подробно кумулативно изискуемите по Регламент № 883/2004г. условия, както и всички документи представени в хода на производството от страна на дружеството. В този смисъл при наличие на липса на изпълнение дори само на едно от изискуемите кумулативни изисквания органът в условията на обвързана компетентност издава отказ, което и правилно е сторено в настоящи случай. Изводите на административния орган по отношение на реализирания оборот, както и % изискване се установиха по безспорен начин от приетата по делото експертиза. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля с оглед на липсата на списък за разноски такъв да бъде присъден в минимален размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: