

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Х. – редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ШЕСТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 20.09.2022 г. от СДВР, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 08.08.2022 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Водим един свидетел и моля да бъде допуснат. С него искаме да потвърдим това,

което сме изложили в молбата ни.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства. Моля процесуалният представител на жалбоподателя да конкретизира обстоятелствата, които ще уточнява свидетелят.

АДВ. В.: Свидетелят ще изяснява обстоятелствата, свързани със закупения имот, където жалбоподателят и семейството му ще преместят къщата, която е отдалечена от други къщи и относно обстоятелството какво работи и дали негова професия е свързана с носене на по-голяма сума финансови средства. Свидетелят се казва В. В..

ЮРК. П.: Считам, че не следва да бъде допускан исканият свидетел, тъй като обстоятелствата относно работата на жалбоподателя не би следвало да се доказват с гласни доказателства, а и предмета на работа се характеризира с писмени доказателства, а именно договор и точно с какво се занимава жалбоподателят би следвало да бъде установено с писмени доказателства. Моля да не се допуска искането.

АДВ. В.: Няма как с писмени доказателства да докажем обстоятелството дали на жалбоподателят му се е налагало да носи по-голяма сума пари и при какви обстоятелства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпилото писмо от 20.09.2022 г. от СДВР, с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилата молба от жалбоподателя от 08.08.2022 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел, лицето В. В. относно обстоятелствата, изложени от страна на жалбоподателя, свързани с носене на значителен размер парични средства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел В. В..

СНЕМА самоличността му, както следва: В. Н. В. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам жалбоподателя. Много пъти съм му помагал и сме работили заедно. Той работи като механик, а аз се занимавам с електроника. Доста често работим в екип. Знам, че му се е налагало да носи голяма сума пари и скъпи части, като например скоростна кутия, която струва около 15 000 евро. Тъй като той знае какво точно трябва да се вземе като част и той я купува. Повечето части са скъпи и е нормално да трябва да носи пари в себе си, но е

отговорност. Това се случва поне един или два пъти седмично, зависи от работата. Аз съм бил свидетел, че повечето плащания са кеш. Някой път се е налагало и извън С. да носи частите или парите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените отказа. Искам да добавя, че началникът на служба „КОС“, старши инспектор С. М. е дал мнение до началника на Об РУ в докладна-записка да бъде издадено въпросното разрешение, след като е извършена цялостна проверка по случая, а защо и как началникът не се съобразява с мнението на своите служители, не знам. Има становище и на инспектора, който също е положително, но въпреки това началникът е издал отказ. Посочила съм аргументи, свързани с криминалната регистрация на моя доверител, което е един абсурд на служителите на МВР от 2000 г., без никакви последствия, даже няма приложения към преписката доказателства за тази криминална регистрация, а тя само се твърди. Считам, че отказът е необоснован и немотивиран и моля да бъде отменен.

ЮРК. П.: Считам, че отказът е правилен и законосъобразен. Същият е издаден от компетентен орган, с предоставената му от закона компетентност. Считам, че от всички сбрани доказателства, включително и от разпита на свидетеля не се установи реална опасност от посегателства, която да предполага издаването на исканото оръжие. Считам, че правилно са обособили в отказа, че опасността не е реална, а хипотетична и жалбоподателят би могъл да придобие и друг вид предупредително сигнално оръжие, с което да задоволи своите притеснения. По преписката не се съдържат данни, от които служителите от служба „КОС“ да са подали сигнал или становище, в което да се съдържат доводи за даване на оръжие, напротив, в административната преписка се съдържа докладна-записка за извършена проверка от С. М., видно от която се предлага да се започне процедура по отказ за издаване на оръжие и тези констатации са неоснователни и недоказани и моля да потвърдите отказа като правилен и законосъобразен. Представям писмени бележки. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. Моля в полза на СДВР да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Относно приложените скици на поземлен имот, считам, че тези доказателства са неотнормирани към предмета на спора и няма никакво значение къде е имотът на жалбоподателя и къде би искал да бъде преместен и дали мястото е отдалечено, или не. Дори и да има някакви посегателства, това е хипотетично, а не реално и те не обосновават нуждата от сдобиването на жалбоподателя с разрешение за носене на оръжие.

АДВ. В.: В докладна-записка на С. М. от 03.05.2022 г. заключението му е да бъде издадено исканото разрешение. Това съществува по преписката и един месец след това е започнала процедура.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: