

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6751** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДНСК – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г., ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г., ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. С. Ч., чрез адвокат Д. С. срещу Заповед № РД-15-413/24.06.2025 г. на началника на ДНСК, с която прекратено служебното правоотношение на

оспорващата на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице –Комисията за противодействие на корупцията, постъпило на 18.07.2025 г., с което е предоставена информация, относно Решение РС-9240-24-042 от 28.04.2025 г., с което е обявено, че И. С. Ч. е в конфликт на интереси, като е посочено, че решението е оспорено пред АССГ и адм. д. № 6058/2025 г. на 40 състав е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.10.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо на 18.07.2025 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно: Комисия за противодействие на корупцията като доказателство по делото.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г., ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ: Считам, че е налице основание за спиране на настоящето производство на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, предвид образуваното друго съдебно производство по жалбата срещу решението на К., поради което моля да бъде спряно настоящето производство. Предоставям на преценката на съда.

АДВ. С.: Считам искането за неоснователно. Действително е налице висящо дело, което считам, че не е обуславящо. Спорът ни е, образуваното дело, което гледаме в момента. От друга страна считам и искането за недопустимо, предвид нормата на чл. 229 от ГПК. В случая се касае за първоинстанционно производство, а не за касационно, именно в тази връзка считам искането за недопустимо. Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира по отношение на направеното искане от пълномощника на ответника за спиране на производството по настоящето дело следното:

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдът може да спре производството по делото, в случай че за неговото правилно решаване е необходимо да се вземе предвид изходът на друго дело. В случая от цитираното по-горе писмо става ясно, че решението на К., с което по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси не е влязло в сила и същото оспорено пред АССГ.

СЪДЪТ намира, че изходът от това оспорване не е от преюдициално значение за настоящето дело, защото фактите и обстоятелствата, касаещи законосъобразността на уволнението следва да бъдат

преценявани към момента на издаването на уволнителната заповед.

От друга страна, съдът намира, че дори и да има някакъв вид връзка между двете дела, то в правомощията на касационна инстанция, съгласно тълкувателната практика на ВКС е да спре производството по настоящето дело до приключване на производството на оспорване на решението, с което е установен конфликт на интереси.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника за спиране на настоящето производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените обжалвания акт като неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон, както и превратно упражняване на власт. Подробни аргументи сме изложили в жалбата, предмет на производството. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, като в тази връзка представям списък по чл. 80 от ГПК, с препис за ответника.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г., ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ: Моля да оставите жалбата на И. С. Ч. срещу процесната заповед за прекратяване на служебните правоотношения като неоснователна и недоказана. Считам, че същата е правилна и законосъобразна, а изложените възражения в жалбата са неоснователни, поради което моля да оставите жалбата без уважение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: