

# Протокол

гр. София, 23.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. С. чрез АДВ.Г. Л. В. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. В. чрез АДВ.Г. Л. В. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно и своевременно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице С. П. А. – редовно и своевременно призвано се явява.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото на 22.11.2022г. заключение по допълнителната съдебно-почеркова експертиза.

Адв. В.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече

от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице С. П. А. със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Разликата между двете заключения е в използвания сравнителен материал. Сега съм работил по оригинали на документи, предоставени ми в архива на Столична община на [улица]. Не мога да кажа категорично, че Г. се е подписал, защото подписите в тези документи не са положени пред мен, но тези документи са в оригинал и се съхраняват в архива на СО. Няма никакви различия в подписите на това лице в оригиналите на документите, които разгледах в архива. Но за да се приеме, че подписът не е на Г., то би следвало всички документи, които прегледах в оригинал в архива на СО да са подписани от това трето неизвестно лице.

Адв. В.: Оспорваме заключението. Смятаме, че вещото лице е поставено в невъзможност да отговори на въпроса, допуснат от съда, защото деветте заповеди, ползвани за експертизата не са достоверен сравнителен материал. Както и самото вещо лице посочи в протокола в откритото съдебно заседание проведено на 14.04.2022г., а и нашето искане за допускане на допълнителна задача беше обосновано именно поради тази причина, за да може вещото лице да отговори дали подписът е положен от лицето, следва същото да ползва достоверен сравнителен материал, т.е. документи, на които лицето е положило подписа си пред надлежни органи на властта, т.е. нотариус или органите за издаване на БДС, ето защо, моля да допуснете извършване на допълнително или повторно заключение, по което вещото лице след като ползва достоверен сравнителен материал, т.е. документи на които лицето К. Г. е положил подписа си пред надлежни органи на властта - нотариуси или органите за издаване на БДС да отговори на въпроса поставен от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

Така направеното искане от адв .В. в днешното съдебно заседание за допускане на втора допълнителна СПЕ съдът намира за ненужно предвид приетите две заключения и изявленията на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата като основателна и да постановите решение, с което да обявите нищожността на процесната заповед. Претендираме разноски, за което представяме списък по чл. 80. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. В. седмодневен срок за представяне на писмени бележки по

съществува на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: