

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9718

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **1403** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222005297-091-001 от 14.09.2023 г., издаден от М. Й. С. – орган възложил ревизията и М. К. М. – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 1788 от 20.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

В изпълнение на указанията дадени от съда в с.з. на 04.03.2025 г. от жалбоподателя е депозиран Протокол № 1 от 30.03.2021 г. за установяване и заплащане на натурални видове СМР, който е двустранно подписан от възложителя – Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ [населено място] и изпълнителя „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД.

Съдът констатира, че органите по приходите са приели, че е налице липса на реалност на доставките по фактурите, издадени от „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД, с аргумент, че същите са възложени и документиращи, след като са били извършени и фактурирани от страна на „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД към неговия клиент / Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ [населено място]/. Този извод е обоснован след извършена съпоставка на представените от доставчика „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД протоколи за извършени СМР спрямо ревизираното лице и Протокол № 1 от 30.03.2021 г. за установяване и заплащане на натурални видове СМР, който е двустранно подписан от възложителя – Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ [населено място] и изпълнителя „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД съпътстващ фактура № 2011 от 12.04.2021 г., издадена от „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД.

В тази връзка съдът намира, че на основание чл. 171, ал. 5 АПК, следва да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателства във връзка с горните обстоятелства, а именно налице ли е идентичност между СМР извършени от „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД касаещи процесните фактури и СМР документиращи от „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД по фактура № 2011 от 12.04.2021 г., във връзка с която е съставен Протокол №

1 от 30.03.2021 г. за установяване и заплащане на натурални видове СМР, който е двустранно подписан от възложителя – Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ [населено място] и изпълнителя „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД.
С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, да представи доказателства, включително и чрез ангажиране на съдебно техническа експертиза, във връзка с изясняване на обстоятелствата по делото, а именно дали е идентичност между СМР извършени от „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД касаещи процесните фактури и СМР документиран от „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД по фактура № 2011 от 12.04.2021 г., във връзка с която е съставен Протокол № 1 от 30.03.2021 г. за установяване и заплащане на натурални видове СМР, който е двустранно подписан от възложителя – Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ [населено място] и изпълнителя „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: